

Hvis man ikke har særlig mange penge, kan det for det første godt virke skræmmende overhovedet at skulle opsøge en advokat – der er en del mennesker i det her samfund, der slet ikke tror, at advokater er til for dem; det synes jeg så advokaterne burde gøre noget ved, men det er en anden historie – og for det andet vil man prøve at se på, hvordan man kan gøre det billigst muligt og derfor falde for annoncer fra alle mulige, som ikke har den fornødne uddannelse, og som lover at gøre det meget billigere end de der dyre advokater. De kan derfor risikere ikke at få den adgang til retfærdighed, som de faktisk har krav på, altså ikke at få behandlet deres sag lige så godt, som de ville, hvis de havde adgang til og var forpligtet til at tage en advokat.

Der, hvor problemet ofte vil opstå i de her sager, selv om man siger, de er af begrænset værdi, vil jo være i situationer, hvor en forbruger står over for et stort firma, eller på anden måde i forhold med stor ulighed, hvor den ene part har ressourcerne til at tage en dygtig, erfaren advokat, mens den anden ikke har ressourcerne til det og derfor vælger en, som ikke kan føre vedkommendes sag på betryggende vis, og hvor man derfor ikke kan sige, at parterne er stillet lige, hvilket vi jo ellers forsøger at lægge op til at sikre med alle de retsregler, vi har: at parterne kan stilles lige.

Derfor har vi valgt i Enhedslisten at sige, at vi ikke kan støtte forslaget, at vi ligesom Forbrugerrådet er bange for, hvad det her kommer til at have af konsekvenser for de mennesker, som ikke har særlig mange penge.

Når det er sagt, skal jeg sige, at af de mange løsninger, der har været i spil på forskellige tidspunkter, mener vi, man er nået frem til den mindst ringe. Men vi mener stadig væk, at det er en forringelse i forhold til i dag, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):
Tak til ordføreren. Så er det ministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):
Jeg vil da gerne indlede med at takke Folketinget for den meget brede opbakning, der er til forslaget. Det er helt korrekt, som mange ordførere har været inde på, at det her forslag, som lægger op til på nogle områder ret store forandringer af advokaters virksomhed, har været igennem en overordentlig grundig udvalgsbehandling forud for fremsættelsen af det. Jeg vil koncentrere min besvarelse i dag om de punkter,

som også har interesseret offentligheden og givet anledning til diskussion.

Flere af ordførerne har jo også været inde på bl.a. hele temaet om omdannelsen af Advokatsamfundet og den offentlige debat, kan man sige, der blev afstedkommet af EF-Domstolens afgørelse om ophævelse af eksklusivaftalerne.

For så vidt angår det punkt, var det jo ikke en nem sag at løse sådan rent teknisk, og det tror jeg også at bl.a. fru Birthe Rønn Hornbech var inde på. På den ene side ønskede vi at sikre, at man, for så vidt angår organiseringen af advokaterne i Advokatsamfundet, ikke skulle tvinge advokater ind i en forening, tvinge advokater til at betale bidrag til f.eks. ren foreningsvirksomhed.

Kl. 10.50

På den anden side må vi også sige, at vi, bl.a. ved at have set på erfaringerne fra Norge, altså var meget tilbageholdende med at etablere et statsligt tilsyn med advokaterne.

Jeg vil sige, at selv om jeg ikke var så forfærdelig enig med fru Line Barfod i dag, var der én ting, jeg var meget enig med fru Line Barfod i, og det er, at advokaters uafhængighed er helt, helt afgørende for det danske retssamfund, og derfor var det en vanskelig opgave at etablere en konstruktion af Advokatsamfundet, som ikke betød, at det var staten, der skulle kontrollere advokaterne. Det havde været en utrolig dårlig løsning, hvis man var gået den vej, og erfaringerne fra Norge er jo altså også, at man er langt mindre kritisk, går langt mindre hårdt til de brodne kar, fordi det er staten, der, om man så må sige, nogle gange skal ind og kigge en advokatmodpart over skuldrene.

Så jeg vil sige, at den løsning, vi er nået frem til, hvor man kan sige, at det gamle Advokatsamfund bliver splittet op i to dele, hvor den ene del er et skærpet lovreguleret tilsyn, mener jeg er den helt, helt rigtige model for det, og jeg takker også for den meget brede opbakning, der er kommet til den nye konstruktion.

Jeg vil også sige, at flere af ordførerne, bl.a. fru Karen Hækkerup, hr. Morten Messerschmidt og også hr. Tom Behnke, var inde på hele det spørgsmål, der handler om, at det er afgørende for advokaterne som værende uafhængige, at der er meget, meget stor tillid til advokaterhvervet, og at det derfor også er fornuftigt, at der er taget de her skridt i lovforslaget til et skærpet tilsyn med advokaterne, herunder ikke mindst det, som hr. Morten Messerschmidt fremhævede, nemlig at man nu indfører kollegiale samta-