

Men vi er også enige i den begrænsning, der trods alt er, nemlig at det er advokaterne, der fortsat har det altdominerende ejerskab af virksomhederne.

Med de bemærkninger skal jeg sige, at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Sanne Schroll.

Sanne Schroll (SF):

Da SF's ordfører på området ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre følgende – og jeg gør det kort:

SF er grundlæggende enig i forslagene til revision af advokaters virksomhed. Det er jo en bunden opgave at sikre, at det liberale erhverv er bundet af nogle fælles regler for god advokat-skik. Med Menneskerettighedsdomstolens dom blev Danmark forpligtet til at foretage sig et eller andet, og den model, som ministeren her har valgt, finder vi er i orden.

SF er imidlertid usikker på, om det er det rigtige valg at give fri adgang til at møde som procesfuldmægtig i den forenklede inkassoprocess og småsagsprocessen. Vi er bekymrede for, at denne forenklede proces, som jo i den oprindelige form skulle sikre retssikkerheden for borgerne, nu vil blive undergravet. Vi vil i hvert fald have det studeret nøjere under udvalgsbehandlingen.

De andre ændringer har vi ikke nogen bemærkninger til, så der er delvis tilsagn fra SF's side.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Jeg skal starte med som almindelig forbrugeroplysning at fortælle, at jeg er advokat, hvilket fru Birthe Rønn Hornbech også gjorde opmærksom på. Nogle kan selvfølgelig sige, at jeg så slet ikke må udtale mig om et sådant forslag. Det ved jeg absolut ikke er fru Birthe Rønn Hornbechs mening, men bare til almindelig forbrugeroplysning er det jo sådan i Folketinget, at man hjertens gerne må varetage også egne interesser, bare man – synes jeg – er åben om det. Så ved folk, hvad de har at forholde sig til.

Jeg vil så starte med at sige, at jeg ikke tror, det er noget økonomisk problem for særlig mange advokater, hvis man ophæver advokaternes eneret til at møde i sager. Der er desværre så mange steder i dag, hvor der er brug for advokatbistand, at man sagtens kan få rigeligt med sager til at kunne tjene penge. Det er ikke det, der ligger bag bekymringen for, at man ophæver advokaternes eneret på at møde i retten, især ikke, fordi salæret i mange af de sager, vi snakker om her, alligevel er så lavt, at man ofte nærmest sætter penge til ved at møde i de sager. Det er derfor sjældent advokater, som går efter en meget høj indtjening, der har de her mindre sager.

Problemet er, at man i debatten har fokuseret på spørgsmålet om advokaternes eneret til at møde i retten, som om det var ét stort, samlet firma, der havde et monopol, nøjagtig ligesom når man går ud og siger, at man skal sikre sig imod, at der er et monopol på asfaltproduktion eller et monopol på byggematerialer eller andre ting.

Kl. 10.45

Man glemmer, at advokater er en del af retssystemet. Nøjagtig ligesom man har lagt vægt på at have nogle uafhængige dommere, har man også fra starten af, da man begyndte at opbygge et retssystem, lagt vægt på at have nogle advokater, som kan hjælpe de borgere, der kommer i klemme; som på den ene eller den anden måde kan hjælpe dem med de retssager, de måtte have, så de kan få adgang til retfærdighed, så de får muligheden for at få deres sag prøvet i retssystemet.

Det er en væsentlig del af det retssamfund, vi har bygget op, at man har muligheden for at få prøvet sin sag ved domstolene. Da de fleste mennesker altså ikke er dybt inde i juraen og i, hvordan sådan nogle ting foregår, har man valgt at sige, at man skal have nogle advokater, der har en særlig uddannelse til at kunne hjælpe folk igennem.

Hvis man går ind og åbner op for, at det skal alle have mulighed for, så kan man sige, at folk jo bare kunne være så fornuftige at tage en advokat, som har den fornødne uddannelse og erfaring. Med det samme argument kunne man spørge, hvorfor vi så opretholder kirurgernes monopol på at operere, når vi jo bare kunne sige, at det skulle alle have lov til, og så ville folk være så fornuftige, at de kun ville vælge at blive opereret af en erfaren kirurg. Men sådan er systemet altså ikke, hvis man ikke har særlig mange penge.