

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

fordi der jo er lovkomplekser, der, som tiden går, af og til skal revideres, og der har jo også gennem årene været diskussioner om advokaternes status i det danske samfund. Det er jo så de overvejelser, der har ført til nedsættelse af en kommission og senere til fremlæggelse af forskellige modeller for, hvordan et lovforslag kan se ud.

Kl. 10.25

Det helt principielt nye er, at Advokatsamfundet nu ændres, så det ikke mere bare er en forening; det er en institution, som vi nu regulerer helt klart i retsplejeloven, og som altså varetager mange samfundsmæssige og almennyttige opgaver, som jeg netop har nævnt det.

Det ligger vel i tiden, selv om det ikke er noget, jeg personligt er forkæmper for, det er i hvert fald noget, der ligger i den liberale ideologi, at vi er imod monopoler, og derfor er det også naturligt her ved revisionen, at vi ophæver eneretten for advokater til at møde som procesfuldmægtige i civile byretssager. Det er jo sådan, at vi i de sidste år har indført forskellige forenklede processer for inkasso- og småsager, og på den måde er det altså også lettere nu at udskille, at mindre sager kan varetages af andre.

Det er så meget vigtigt at understrege den, skal vi sige, myndighed, som Advokatnævnet nu får. Vi har lagt meget vægt på – jeg tror også, justitsministeren her er enig med os i Venstre – at det netop ikke blev justitsministeren, der nu skulle til at udøve justits, men altså Advokatnævnet, som får en meget bred sammensætning, der nu udøver justitsen over for advokaterne.

Vi har lagt meget vægt på, at det navn nu også nyder meget stor tillid, så vi ikke skal have noget snak igen om kollegaer, der holder hånden over hinanden osv. Derfor er det altså vigtigt at konstatere her ved førstebehandlingen, dels at Advokatnævnet har et formandskab, der består af dommere, dels at der altså er en række repræsentanter fra offentligheden, som har interesser fra erhvervslivet, forbrugerinteresser osv. Det er en meget vigtig nydannelse.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg personligt er meget tilfreds med, at vi er landet på den model her, for der har jo undervejs været forskellige diskussioner også på grund af en EU-dom, der ikke havde direkte betydning for forslaget, men som indirekte psykologisk har indvirket, fordi den har været en del af den offentlige debat.

Venstre kan støtte forslaget, og det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er med stor tilfredshed, at jeg personligt nu er ordfører for det-

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Revision af regler om advokaters virksomhed).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 28/2 2007).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi skal i dag behandle en række forslag, der er fremsat af justitsministeren. Jeg siger vel ikke for meget her fra starten af debatten, når jeg for i hvert fald mit eget vedkommende vil sige, at det er lovforslag, der også indeholder meget teknik, og som mere hører hjemme til diskussion i udvalgsarbejdet eventuelt med grundig vejledning fra ministeriet.

Det gælder for det første lovforslag, vi skal behandle om advokater, som for flere af de næste, at der er gået et meget grundigt kommissionsarbejde forud. Der har været meget grundige forhandlinger med de berørte institutioner, og der har været meget grundige forhandlinger mellem regeringspartierne ordførere.

Det, der her skal fremhæves, er først og fremmest, for det siges for sjældent, at advokatstanden jo er en del – en meget væsentlig og nyttig del – af det danske retsvæsen. Det er jo en helt selvfølgelig sag, at danskere, der er sigtet for forbrydelser, og mennesker, der i øvrigt er involveret i retssystemet her i Danmark, kan få en advokat.

Det er helt afgørende, det er også helt afgørende, at der er tillid til den danske advokatstand. Det er da heller ikke på grund af manglende tillid, at dette lovforslag fremsættes, men