

over et meget stort, bredt spekter og sikre faglighed, uden at vi som folketingsmedlemmer personligt skal ud og tilse den enkelte.

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Jeg føler lidt, at fru Karen Klint måske har misforstået forslaget, for det her drejer sig ikke om at tage kompetence væk fra kommunerne, det drejer sig om at tilføre kompetence til § 71-tilsynet.

Det er da klart, at man selvfølgelig skal prøve at finde løsninger. Jeg synes da også, at jeg her har stået og fundet en løsningsmodel, hvor vi bare ved lovgivning – altså med et lovforslag – kan ændre det, at § 71-tilsynet får mulighed for at foretage uanmeldt besøg på en privat institution, som faktisk modtager økonomisk tilskud. Institutionen kan jo så vælge at sige fra, hvis de har lyst til det.

Først og fremmest må det her dreje sig om at følge den unge, altså varetage den unges rettigheder og følge den unge. Det er jo bevist udadtil, at det ikke er alle private institutioner, der efterlever de krav, der er. Når jeg skal læse i artikler, at man kører det, der kaldes for hundepædagogik på børn, må jeg indrømme, at så står jeg af; det synes jeg ikke er behageligt at læse.

(Kort bemærkning).

**Birgitte Josefsen (V):**

Jeg vil sige, at i Venstre er vi meget optaget af, at der skal være en god behandling af unge og også dem, der er blevet ældre, uanset om de er på en offentlig institution eller på en privat.

Nu er det jo sådan, at § 71-tilsynet indtil dags dato har haft den praksis, at man er gået på anmeldte besøg på private institutioner, og det er jo ikke sådan, at de institutioner får flere måneders respit, de får faktisk et par dages varsel, og det er ikke min opfattelse, at man sådan kan nå at lave om på hele institutionen på et par dage.

Kl. 19.45

Synes Dansk Folkepartis ordfører, det er et problem, at vi udøver den praksis, at vi, når vi så kommer på institutionen, uanset om den er privat eller offentlig, meddeler, at alle de unge, der har lyst til at snakke med § 71-tilsynets medlemmer, har mulighed for det uden tilstedeværelse af medarbejdere? Der har de mulighed for at sige alt, hvad de har lyst til, uden at andre hører på det. Skal vi ændre på den praksis?

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Altså, jeg vil sige ud fra Dansk Folkepartis holdning, at ja, det burde vi gøre; ellers havde jeg aldrig fremsat det forslag, vi behandler her i dag. En anden ting, jeg vil sige, er, at det fremgår meget tydeligt af det materiale, der ligger på forslaget.

Fru Birgitte Josefsen stiller nogle spørgsmål vedrørende de – det er korrekt – to dage, der går fra anmeldelsen og til man møder op på sådanne besøg. Jeg synes faktisk, at det af de artikler og alle de andre ting, der ligger ved de sager her, tydeligt fremgår, hvad holdningen er til det. Så det kan jeg ikke specificere bedre ud end det.

Jeg vil så sige, at det jo er sådan, at § 71-tilsynet faktisk kan komme på et uanmeldt besøg, men kun på offentlige institutioner. Det har man så valgt ikke at gøre, men man har muligheden. Det har vi så bare ikke i dag til det, der hedder private, og der har været opstået nogle situationer inden for det sidste halvandet år, hvor det kunne have været glædeligt, at man kunne være kommet uanmeldt.

(Kort bemærkning).

**Birgitte Josefsen (V):**

Altså, for mig handler det om den unge; det er fra de unge, vi skal høre udsagnene, og det må jo være de samme udsagn – går jeg ud fra – vi hører, uanset om vi kommer anmeldt eller uanmeldt.

Er Dansk Folkeparti af den holdning, at vi i Folketingssalen skal ændre en lovgivning, der gælder for hele den danske befolkning, ud fra hvad der tilfældigvis står i en avis, frem for hvad vi får direkte fra borgernes egen mund?

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Nu er det sådan, som fru Birgitte Josefsen udmærket ved, at det ikke kun er ud fra artikler, vi taler her. Jeg ved, at § 71-tilsynet også har modtaget henvendelser fra både pårørende og fra de unge selv osv. Så det behøver jeg slet komme nærmere ind på.

Jeg synes, det er lidt manipulerende, når man siger, at jeg vil ændre reglerne på landsplan. Det er ikke det, det her går ud på, det er at ændre kompetencen i det udvalg, vi sidder i; det udvalg har en mulighed i dag, og det er, at på offentlige institutioner kan vi komme uanmeldt, og det kan man ikke på private, og vi mener