

I Lovsekretariatet notat til § 71-tilsynet peges der på, at det vil være mest hensigtsmæssigt, at et eventuelt lovforslag på området fremsættes som en ny lov, og at forslaget eventuelt fremsættes som en del af et generelt lovforslag.

Det vil sige, at man faktisk kan give § 71-tilsynet kompetence til også at få adgang til det, man kalder uanmeldte besøg på private institutioner.

Det er sådan set ikke et kriterium for os, om det lige nøjagtig er en privat eller en offentlig institution, vi mener bare, tingene skal være ens for de her to institutioner, lige netop fordi vi varetager den unges interesser og ønsker at følge den unge lige fra det øjeblik, man griber ind, og hele vejen igennem, og som det ser ud i dag, kan man ikke i § 71-udvalget vedtage, at man ønsker at komme på uanmeldt besøg.

Det har ikke noget at gøre med, at vi vil snage eller snuse. Vi i Dansk Folkeparti vil bare gerne have lov til at komme på uanmeldt besøg.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først fra fru Karen J. Klint.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg synes, det var en meget grov insinuation, fru Tina Petersen kom med om vi andres intentioner. Jeg synes faktisk, vi meget klart sagde, at der skal være uvildighed, at der skal være kvalitet, og at det hele skal være til gavn for de unge, men vi holdt også fast i, at kommunerne har en suverænitæt, og når man vælger at løse et kompliceret behandlingsstilbud under private former i en privat bolig, er det altså noget andet, end når det er i et offentligt ejet behandlingsstilbud, som ikke hedder institution, men som vi alle sammen af mangel på bedre ord jo fortsat som arbejdstitel kalder institutioner. Så vi har samme mål, men vi har ikke samme midler.

Kl. 19.40

Så kan man selvfølgelig godt tage en diskussion også med kommunerne om, hvorvidt de bruger de rigtige steder til de rigtige unge, men det er jo en helt anden diskussion. Kommunerne løser måske nogle behandlingsopgaver på en anden måde, end vi herinde måske synes er den mest ideelle, men så er det ikke vores tilsynsparagraf, vi skal ændre på, så skal vi netop føre tilsyn med tilsynet.

Mit spørgsmål går alene på, om fru Tina Petersen slet ikke hørte, at vi talte om kvalitet, om sikkerhed og om mere synlige tilbud, og at i

hvert fald jeg også talte om retssikkerheden for de unge og for deres pårørende, også ved, at man f.eks. udleverede noget materiale til dem om, hvordan de kan aktivere tilsyn – de kan jo også godt aktivere § 71-tilsynet – så jeg synes faktisk, vi sagde mange klare ting.

(Kort bemærkning).

Tina Petersen (DF):

Til fru Karen Klint vil jeg da sige, at alle gode muligheder skal man da tage ind i det her for at gøre det bedre for de unge, men jeg bliver så også bare nødt til at sige, at forslaget jo er kørt ind i processen sidste år, og dengang var det jo amterne, der stod for det her.

Jeg står her med en bunke papirer, og bare i den her bunke er der 12 artikler vedrørende institutioner, som på en eller anden måde ikke har kunnet efterleve de krav, der har været. Det er jo ikke for at beskæmme nogen eller noget, men et eller andet sted gør det mig urolig, at så mange unge bliver udsat. Vi har jo også set det i andre sager omkring institutioner, hvor man ikke har efterlevet de krav, der er. Jeg siger bare, at det er underligt, at man i dagens Danmark på en offentlig institution har adgang uanmeldt, men ikke har det på en privat institution.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jamen det er jo netop, fordi grundloven giver nogle forskellige spilleregler for en privat bolig og noget offentligt. Så kan vi selvfølgelig godt lave nogle andre lovregler, men vi vil hellere diskutere, hvad det er, der egner sig til løsning under private boligformer, og hvad der egner sig til løsning under nogle andre, institutionsagtige former.

Det betyder så også, at vi stiller krav til tilsyn, og det gør vi også i de konkrete sager. Kommunerne skal være bedre til at føre deres tilsyn, de skal kræve kvalitet, og de skal også betale det, det koster at få kvalitet. Det var også derfor, jeg sagde, at et tilsyn også skal være økonomisk uafhængigt. Men jeg vil meget nødig flytte tilsynet væk fra kommunerne; vi har suveræne kommuner, og derfor skal de leve op til det, og de skal altså passe deres arbejde. De bliver store nok til at lave nogle uvildige tilsyn, der for min skyld gerne kan tage tilsynet på alle de sociale tilbud, fordi de bliver fagligt store nok til at kunne lave noget kvalitet. Lige så vel som embedslægerne kan spænde over hele spektret, vil en kommunal tilsynsfunktion også kunne spænde