

Så vi er meget trygge ved, at vi kan gå i dialog omkring tilsynet, og hvordan det udøves. Det er det, vi skal føre tilsyn med. Vi skal ikke ud og sparke døre ind i private boliger for at holde øje med nogle konkrete unge mennesker.

Vi kan ikke støtte forslaget, som det er her, men vil gerne i dialog om, hvordan kommunerne kan gøre det bedre.

Så skal jeg på De Radikales vegne sige, at de desværre ikke kan være her i salen i dag, men at de heller ikke kan tilslutte sig forslaget, som det ligger.

#### **Formanden:**

Tak til fru Karen J. Klint. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

#### **Per Ørum Jørgensen (KF):**

Indledningsvis vil jeg sige, at vi fra Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte dette beslutningsforslag, som det ligger her, men vi mener, at beslutningsforslaget selvfølgelig rejser en relevant problematik, som vi er meget åbne over for at drøfte i § 71-udvalget, bl.a. om, hvilken rolle § 71-udvalget skal spille. Det synes jeg er ganske relevant på baggrund af det beslutningsforslag og den debat, vi har her i dag.

Vi føler, at der med dette beslutningsforslag er nogle forfatningsmæssige problemer og også nogle praktiske problemer, og at det rejser en masse spørgsmål, bl.a. omkring boligens ukrænkelighed, altså § 72 i grundloven. Vi føler, at der eventuelt kan opstå problemer i den forbindelse. Så er der jo også igen hele spørgsmålet omkring § 71-udvalgets rolle, hvor man i dag definerer den sådan, at man fører tilsyn med tilsynet. Jeg synes også, det er vigtigt at pointere, at det tilsyn, der er lokalt, henhører under henholdsvis kommuner eller regioner, afhængigt af institutions art.

Kl. 19.30

Men det er klart, at vi har set mange miserable forhold også i private institutioner, forhold, som vi fra konservativ side absolut tager kraftigt afstand fra. Vi har set unge mennesker, som ikke har haft de forhold, som man må forvente af institutioner her i Danmark, og derfor er problemstillingen naturligvis relevant.

Jeg er ikke sikker på, at det lige er den her måde, vi skal løse det på, men vi er som sagt åbne over for i forbindelse med udvalgsarbejdet at bidrage konstruktivt til en drøftelse af den opgave, som ligger for § 71-tilsynet.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

#### **Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Da SF's ordfører desværre ikke kan være til stede i salen, skal jeg hermed læse SF's ordfører på områdets ordførertale:

Med forslaget om § 71-tilsynets virksomhed og kompetence vælger DF en besynderlig vej.

Først og fremmest ramler forslaget sammen med grundlovens bestemmelser om beskyttelse af boligen, og hvilke overvejelser har DF gjort sig i den forbindelse?

Skal plejefamilier, der forsøger at etablere trygge forhold for plejebørn i eget hjem, nu fremover udsættes for anmeldte og uanmeldte besøg fra tilsynets side? Hvordan forestiller Dansk Folkeparti sig at det konkret skal kunne lade sig gøre? Har Dansk Folkeparti overvejet, hvordan et tilsynsbesøg skal kunne foregå? Har Dansk Folkeparti overvejet, hvorvidt de enkelte tilsynsmedlemmer vil udsætte sig for et konkret erstatningsansvar ved et tilsynsbesøg på en privat institution, hvor tilsynet begår fejl i sin vurdering med deraf følgende tab for den private institution? Har Dansk Folkeparti overvejet, hvordan et tilsynsbesøg på en institution, der behandler børn, kan forekomme, uden at besøget giver uro for ansatte og dermed de skrøbelige børn, som vi vel alle har en interesse i at beskytte? Har Dansk Folkeparti glemt, hvilke overvejelser tilsynet gjorde sig tilbage i slutningen af 1990'erne, hvor det netop var hensynet til de skrøbelige børn og unge, der gav anledning til bekymring i forbindelse med beslutningen om at udvide tilsynets arbejdsfelt til også at omfatte tilsyn med tvangsfjernede børn og unge?

SF anser det for bekymrende, at Dansk Folkeparti i et forsøg på at komme i medierne i anledning af problemer på en enkelt privatdrevet institution på denne måde vil sætte tilsynets gode navn og rygte på spil.

Forudsætningen for, at tilsynet kan drive sin virksomhed, er netop, at der ikke sættes spørgsmålstegn ved tilsynets respekt for de mennesker, der skal beskyttes i forbindelse med et tilsynsbesøg.

En lang række andre spørgsmål kan stilles, da forslaget bærer præg af total mangel på respekt for tilsynets arbejde. Tilsynet har gennem de sidste 30 år systematisk forsøgt at højne tilsynets almindelige omdømme ud fra den betragtning, at kun hvis der er respekt om tilsynets arbejde, vil