

ge, at de har tilsyn med, om eksempelvis de fysiske rammer er i orden, om behandlingsmetoderne er i orden, at der findes aktivitetstilbud for den frihedsberøvede, og de forholder sig til personalenormeringer og husregler osv. Tilsynet kommer efter et besøg med en vurdering af de forhold, som det ser og konstaterer, og kan i de redegørelser, det så kommer med efter besøg, komme med kritik af de forhold, det har forholdt sig til og set.

Hvad angår private institutioner, har det til dags dato været tilsynets holdning, at det alene skulle være anmeldte besøg, der skulle aflægges, og specielt har det været tilsynets praksis, at det med hensyn til børn og unge-institutioner alene skulle være anmeldte besøg. Det er ud fra den grundholdning, at den private bolig er ukrænkelig, og altså er boligen først og fremmest privat, også for de personer, der opholder sig på institutionen.

Ser vi på børn og unge-institutioner, er det jo også sådan, at frivilligt anbragte og tvangsanbragte er på den samme institution. Personligt synes jeg ikke, det ville være særlig rart at stå ude på en institution og skulle til at pege ud: Det er dig, vi skal forholde os til, og ikke jer andre. Mange steder er det også sådan, at opholdsstedet tillige er bolig for forstanderen, så her kommer også et element ind med hensyn til boligens ukrænkelighed.

For Venstre står det ret klart, at § 71-udvalgets rolle over for private institutioner må være at føre tilsyn med tilsynet, altså at have kontakten til de kommuner, der har tilsynskompetencen for den private institution, og det er sådan set også det, udvalget gør i praksis i dag. Det må være § 71-udvalgets opgave at sikre, at det kommunale tilsyn er uafhængigt, og på den baggrund synes vi ikke i Venstre, at der er grundlag for at ændre på det lovgrundlag, som § 71-udvalget udøver sine opgaver og sit tilsyn på, så vi kan ikke støtte forslaget.

Formanden:

Tak til fru Birgitte Josefsen. Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

Kl. 19.25

Karen J. Klint (S):

Ingen skal være i tvivl om, at Socialdemokraterne ønsker tæt kontrol og høj kvalitet i behandlingen af børn, unge og voksne, der er administrativt frihedsberøvet som led i deres behandling. Men heller ingen skal være i tvivl om, at vi

ikke synes, det er Folketinget, der personligt skal udføre det konkrete tilsyn i privatejede tilbud, hvor f.eks. unge bor under private former. Jeg vil gerne understrege, at det for os er vigtigt, at anbringende kommuner er sig deres ansvar bevidst og dermed også deres tilsynspligt. De pågældende steder er i dag underlagt to kommunale tilsyn, et for beliggenhedskommunen og et personligt for den unge fra den anbringende kommune.

Vi vil gerne, at § 71-udvalget fører tilsyn med, om disse tilsyn fungerer optimalt over for den enkelte frihedsberøvede unge, og herunder er der flere hensyn, der skal tages omkring tilsynets tilrettelæggelse. Det skal være uvildigt, det skal være uafhængigt af økonomiske hensyn, det skal være uafhængigt af visitationen af den unge og eventuelt et personligt kendskab til ledelsen på stedet. Tilsynet skal altid tilrettelægges til gavn for kvaliteten i behandlingen.

Nu har vi fået store kommuner, og de får så nogle bedre muligheder netop for at tilrettelægge et uvildigt tilsyn. Om de så vil gøre det i en stabsfunktion, for vi forlanger jo også uvildige tilsyn for plejehjem og for mennesker med handicap, hvis de er i et offentligt tilbud, er op til dem selv.

På KL's møde forleden hørte vi meget om, at kommunerne kan selv og vil selv. Det er også o.k., og derfor skal de også leve op til de tilsynskrav, der er, både med anmeldte og uanmeldte tilsyn. Under forberedelsen af talen her i dag kom jeg til at tænke på, at hvis man bliver patient på et sygehus, får man jo en folder om, hvordan man kan klage, og hvem man skal kontakte. Hvad er det, vi gør, når nogen bliver anbragt på et socialt sted? Skulle man måske så ikke også lige have en lille pjece, der fortalte om, hvem det er, man kan kontakte, hvis der opstår noget, som man synes skal aktivere et tilsyn? Så der er nogle ubrugte muligheder, som ikke er aktiveret, og som kommunerne bestemt godt kunne tage i brug.

Personer, der bliver indlagt og administrativt frihedsberøvet på en psykiatrisk afdeling, får jo en folder om § 71-tilsyn, så dem servicerer vi også med oplysninger om, hvordan man aktiverer et tilsyn. Man kunne jo bare lære lidt af hinanden og så på den måde få opbygget et ordentligt kommunalt tilsyn, der tager vare på de mennesker, man har med at gøre, også fordi det ikke skal være enkeltsager, der aktiverer, at vi herindefra pålægger os selv en højere tilsynsforpligtelse, vi har.