

forhindre det; at de her medier ikke tager deres ansvar alvorligt og lever op til det, som ministeren klart har sagt i dag, nemlig at det er forbudt at bringe annoncer, hvis man er klar over, at det dækker over ulovlige forhold? Og bør de her medier så ikke advisere politiet om, at her foregår noget ulovligt?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jo, det ligger jo i det ansvar, man har som annoncør, og som jeg gjorde rede for, er der allerede et regelsæt gående på, at hvis man har den viden, så har man altså også et ansvar, og så bør sagen jo følges op. Som jeg understregede, er det annoncøransvar allerede gældende i dag, og der ser jeg ikke et behov for at udvide det, men det er selvfølgelig også vigtigt, at det, når man får kendskab til eksempler derpå, bliver anmeldt og fulgt op.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til socialministeren. Vi går i gang med ordførerrækken. Den første er fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg starter med at sige, at Venstre altså ikke kan støtte dette beslutningsforslag.

Vi bryder os for det første ikke om, at der skal lovgives om alt helt ned til mindste detalje, og dette beslutningsforslag er absolut at gå i detaljer. I øvrigt kan vi ikke se, hvordan det overhovedet skulle kunne fungere. Hvem skal kontrollere, om det er en annonce, som omhandler en handlet kvinde? Hvem skal kontrollere, at det er en mindreårig?

Det næste er sådan set, at dette beslutningsforslag jo ikke vil hjælpe dem, som har brug for hjælpen. Hvem er det så også, der skal ind og kontrollere, om der overhovedet er en effekt af disse mange ekstra spaltmillimeter, som skal bruges på det her? Hvem skulle betale? Der er jo sådan set kun den prostituerede til at gøre det. De prostituerede, som vi godt kender, der er i dette erhverv og har valgt, at det er den måde, de ønsker deres indtjening på. De eksisterer, og det er dem, der kommer til at betale regningen. Er det virkelig det, vi ønsker?

Jeg stopper her. Jeg ved godt, at det ender med, at denne her ordførertale mere bliver til spørgsmål end svar, men det er simpelt hen, fordi det er så dårligt, at jeg bare er nødt til at sige, at jeg ikke kan finde svarene, og det betyder

blot, at Venstre altså ikke kan støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Jeg står her med en artikel fra Fagbladet 3F, som er 5 måneder gammel, fra den 25. oktober, sidste år. Der står, at det er Venstre, der i et nyt udspil mod kvindehandel slår til lyd for, at medier, der tjener penge på prostitutionsannoncerne, har et særligt ansvar i kampen mod kvindehandel. Medierne, og her er Ekstra Bladet klart det vigtigste, bør bringe en advarsel om, at der kan være tvangsprostituerede, der sælges via annoncerne, mener regeringspartiet.

Så udtaler Venstres ordfører, at forslaget er ment som en meget seriøs påmindelse til mændenes moral. Hvis de alligevel er inde på de sider, så skal de vide, hvad de har gang i, og så lader de måske være, siger Anne-Mette Winther Christiansen.

Så er jeg bare nødt til at spørge ordføreren: Er det ikke lidt i modstrid med det, ordføreren lige står og siger? Er det ikke et spørgsmål om, at ordføreren selv for 5 måneder siden har sagt det direkte modsatte?

(Kort bemærkning).

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

På ingen måde. Det, der er blevet udtalt på det tidspunkt, er stadig gældende. Bladene bør påtage sig ansvaret, de bør bringe en lille notits. Det, som dette beslutningsforslag dækker, er, at man ønsker en særlig mærkning i umiddelbar sammenhæng med hver enkelt sexannonce. Det har på ingen måde været det, Venstre har udtalt. Vi har sagt, at bladene måske burde lave en markering for egen regning, så Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget, som går på, at der skal være en markering under hver enkelt sexannonce. Venstre vil bede bladene om at være sig deres ansvar bevidst og selv bringe en mærkning.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Ja, det er også netop det, forslaget går ud, og derfor er jeg simpelt hen nødt til at spørge ordføreren, hvad det er for en masse spørgsmål, ordføreren har angående forslaget, men som ordføreren ikke vil stille.

Det er da ganske utroligt, når ordføreren faktisk ikke kan redegøre for nogen forskel mellem