

lægge et utvetydigt pres på DR's redaktionelle linje og er samtidig kommet med slet skjulte trusler imod Danmarks Radio. Det er det, der fremgår af den mail, som kulturministeren har sendt til den tidligere bestyrelsesformand Jørgen Kleener.

Derfor er det ikke nok at gøre rede for, hvordan de formelle regler er. Og jeg skal lade være med at hænge mig i fortiden, men se fremad og spørge, hvordan kulturministeren vil sikre, at dette ikke gentager sig, og at DR's redaktionelle uafhængighed fremover ikke bliver antastet.

#### **Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

DR's redaktionelle uafhængighed har ikke været antastet og vil heller ikke blive det i fremtiden. Men det er klart, at det er naturligt, at der er en løbende dialog imellem bestyrelsesformanden og kulturministeren.

Det er meget vigtigt at understrege, at regeringen ikke har haft til hensigt at blande sig i den redaktionelle frihed, som DR har, og heller ikke vil gøre det i fremtiden – ud fra fremtidsperspektivet i spørgsmålet her. Men det er også efter min mening nødvendigt, at man understreger her, at det er bestyrelsen, der har det overordnede programansvar, og at det redaktionelle ansvar altså ligger hos generaldirektøren og hos nyhedschefen.

#### **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg er meget tilfreds med den fremadrettede del af svaret, som jeg tolker på den måde, at det her ikke ville kunne ske i 2007. Det er noget, man er gået bort fra, det her med at lægge pres. For selvfølgelig har der været et pres, selvfølgelig har man antastet DR's redaktionelle frihed.

Når der i mailen står, at der er utilfredshed med DR's dækning – det er Irakdækningen, der er tale om – at der er utilfredshed med et par kvindelige studieværter, at der er utilfredshed med Ole Sippel, og at problemet i øvrigt er Lisbeth Knudsen, altså den daværende nyhedsdirektør i Danmarks Radio, så prøver man jo at lægge et pres på DR om at ændre sin Irakdækning i det pågældende tilfælde. Det er der sådan set ikke nogen tvivl om. Men jeg stiller mig gerne tilfreds, hvis kulturministerens svar betyder, at den slags gør man ikke længere.

#### **Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Der er ikke noget pres. Jørgen Kleener bad som bestyrelsesformand kulturministeren om at give

en orientering om, hvad der rørte sig i verden. Det fik han selvfølgelig en orientering om.

Det interessante her må jo være, hvordan afsender vurderer budskabet, og hvordan modtager vurderer budskabet. Jeg kan roligt sige, at den mail ikke har været ment som nogen som helst form for pres. Sådan kan man heller ikke læse den, selv med den allerbedste vilje – eller den ondeste vilje. Det kan godt være, man som opposition kan finde et eller andet, men det er ikke det, der er ment. Og jeg synes heller ikke, at man, hvis man læser den objektivt, kan opfatte den som pressio.

Slet ikke, når man også tager modtagelsen med, og der har Jørgen Kleener jo udtalt, har jeg læst her i avisen, at det var fuldstændig rigtigt, at han modtog den mail, og han opfattede den som en ud af mange meningstilkendegivelser i den forbindelse. Det gjorde Christian Nissen også. Dengang gav mailen i hvert fald ikke anledning til reaktioner, det gør den først nu, hvor den skal fremme et bogsalg.

Så Jørgen Kleener har ikke opfattet den som politisk pressio. Afsenderen – det vil sige mig – har ikke opfattet den som politisk pressio. Så er det relativt svært at få mere fugls føde ud af den sag.

#### **Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll har mulighed for at få sit sidste spørgsmål. Der er også to medspørgere, så vil hr. Simon Emil Ammitzbøll vente til sidst? Ja. Så er det først hr. Jens Peter Vernersen, værsgo.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Jamen der er vel ikke nogen som helst tvivl om, at der har været et formål med at sende den mail til formanden for Danmarks Radio, Jørgen Kleener. Formålet har selvfølgelig været, at den skulle videregives fra Jørgen Kleener. Altså, det var vel ikke noget, han skulle holde hemmeligt. Det har vel været meningen, at den skulle gå videre til redaktionen, sådan at der kunne lægges et pres på redaktionen. Hvad skulle meningen ellers være?

Kl. 15.40

Nu sagde ministeren jo i starten af sit indlæg, at DR er uafhængig, og at det er slået fast i loven. Så er det jo faktisk ulovligt, når ministeren forsøger at lægge sådan et pres på DR. Det er jo faktisk en overskridelse af loven. Er det ikke et problem for ministeren?