

gave at æde sig længere og længere ind på medlemslandenes suverænitæt på politiske områder.

Har udenrigsministeren ikke øje for, at det her ikke bare er et juridisk problem? Det er altså et politisk problem.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det har jeg i høj grad øje for. Det er også min opgave, og jeg er glad for, at hr. Morten Messerschmidt holder mig til ilden, hvis jeg skulle glemme det.

Med hensyn til dommen om bopælspligt er det jo meget væsentlige ting, som drøftes med fødevareministeren, så det kan vi slet ikke gøre færdigt her. Der ser man på, hvilken virkning dommen har for Danmark, og hvordan vi kan sikre det, der var formålet med loven uden at krænke dommen. Det arbejder man med for øjeblikket, så det kan vi ikke konkludere på i dag.

Men jeg vil godt sige, at rent principielt er det jo rigtigt, som hr. Morten Messerschmidt siger – det er også det, jeg erindrer – at vi jo præcis indførte jordloven og bopælspligten for at undgå affolkning af landdistrikterne, præcis som hr. Morten Messerschmidt siger, og vi ville heller ikke have monopoler. Det er jo også derfor, vi har regler om, hvor mange gårde der kan slås sammen.

Men det kan man formentlig godt forene med dommen, for det bliver jo ikke sagt, hvem der skal bo på gården. Det bliver sagt, at gården skal bebos. Der er jo ingen, der siger, at det ikke kan være en hollænder eller en tysker, der bor på gården. Så man kan godt sikre, at gården bebos ved f.eks. at sige, at der skal være virksomhed på den gård – og man kan også derved samtidig forhindre monopolerne. Så jeg mener nok, det vil være muligt at forene det.

Men det drøftes jo med fødevareministeren, så det kan vi slet ikke gøre færdigt i dag. Men det er muligt at forene dommen med vores politiske hensyn.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3581**

13) Til kulturministeren af:

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes han vil sikre DR's redaktionelle uafhængighed?«

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det handler om den efterhånden famøse mailsag, som der har været så meget om den sidste uges tid. Og det første spørgsmål her lyder: Vil ministeren redegøre for, hvorledes han vil sikre DR's redaktionelle uafhængighed?

Og baggrunden for, at jeg har valgt at stille det her spørgsmål, er den mail, som kulturministeren sendte til daværende bestyrelsesformand i Danmarks Radio, Jørgen Kleener, hvoraf det fremgår, at der i regeringen er en meget stor utilfredshed med DR's dækning, som er meget ensidig. De har specielt set sig sure på et par kvindelige værter og på Ole Sippel. Det er altså DR's Irakdækning, der her er tale om, og det er bestemte medarbejdere på DR.

Efter det angreb, som regeringen åbenbart foretog på Danmarks Radio for 4 år siden, hvordan vil kulturministeren så fremover sikre DR's redaktionelle uafhængighed?

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Sagen er jo den, at DR's redaktionelle uafhængighed allerede er sikret i radio- og fjernsynsloven og i DR's public service-kontrakt. Det er som bekendt fastsat i radio- og fjernsynsloven, at DR's bestyrelse er DR's øverste ledelse. Bestyrelsen har det overordnede programansvar for stationen og ansvaret for overholdelse af de bestemmelser for institutionens virksomhed, som er fastsat i loven og i bestemmelser fastsat i medfør af loven. Det fremgår endvidere af loven, at DR's generaldirektør har det daglige programansvar og varetager den daglige administrative og økonomiske ledelse af DR.

Kl. 15.35

Herudover skal jeg gøre opmærksom på, at det i DR's public service-kontrakt er fastsat, at kontrakten baseres på lovgivningens bestemmelser om DR som en selvstændig offentlig institution uden for kulturministerens almindelige instruktionsbeføjelser. Det indebærer bl.a., at DR's bestyrelse inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen og i kontrakten, har ansvaret for den overordnede tilrettelæggelse af programvirksomheden. Det er hermed sikret, at hverken jeg som kulturminister eller andre kan diktere DR en bestemt journalistik.

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Tak for svaret. Det er jo altid spændende at få en redegørelse for formalia, men det bringer os jo ikke videre. Det, der er sagen, er jo, at selv om formalia er i orden, har kulturministeren valgt at