

Det har kulturministeren så også med for- manden for Danmarks Radio. Det er der ikke noget unaturligt i. Men det er jo ikke det samme, som at der udøves trusler eller pression. Kultur- ministeren har da lov til som alle andre i det her samfund at give udtryk for sine holdninger til nyhedsdækningen, men det er jo ikke bestyrel- sen for Danmarks Radio, der bestemmer ny- hedsdækningen, det er redaktionerne på Dan- marks Radio.

Så altså, jeg synes den her sag sådan er blæst lidt voldsomt op i forhold til, hvad den kan bære. Det er en mail, der altså er sendt for 4 år si- den. Den daværende modtager af mailen, Jørgen Kleener, betragtede den ikke som en trussel eller pression; den blev sendt til Christian Nissen via Jørgen Kleener; han betragtede den tilsynela- dende heller ikke som særlig alvorlig, siden den har ligget i 4 år, uden at der er sket noget, og så kommer den altså pludselig frem i forbindelse med lanceringen af en bog. Det er vist, hvad der er om den sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der ikke flere spørgsmål til statsministeren – i hvert fald ikke denne onsdag.

Så går vi videre til næste spørgsmål.

Spm. nr. S 3261

11) Til udenrigsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Er udenrigsministeren enig i, at det udgør et problem, når EF-Domstolen i stadig stigende omfang bevæger sig væk fra at træffe juridiske afgørelser og i stigende grad tillægger sig poli- tisk kompetence til eksempelvis at træffe afgø- relser om omformning af traktaterne, som det sås i miljødommen (C176/03), og for nylig også har truffet afgørelser i sagerne imod Danmark om henholdsvis bopælspligten på landbrugs- ejendomme og reglerne for indbetaling til dan- ske pensionselskaber, der må betragtes som mere politiske end juridiske?«

Morten Messerschmidt (DF):

Nu må vi bevæge os ind i andre emner end me- diespørgsmål, nemlig noget væsentligt: EU- spørgsmål.

Der er jo sådan, at EF-Domstolen i stadig sti- gende grad træffer afgørelser, som har mere og

mere politisk end juridisk karakter. Vi så det for et års tid siden i den afgørelse, man normalt kal- der miljødommen, hvor man flyttede rundt på bestemmelserne i traktaten, sådan at man nu kan lave strafferetlige bestemmelser med fler- talsafgørelser i EU-regi.

Vi har så også senest set, at EF-Domstolen er gået ind og har blandet sig i den danske bopæls- pligt i landbrugsloven, som har været en kendt forudsætning for dansk medlemskab af EU si- den 1973, og en række andre sager, hvor EF- Domstolen træffer mere og mere politiske afgø- relser i stedet for rent juridiske afgørelser.

Der vil jeg gerne høre, om ikke udenrigsmini- steren er enig i, at det udgør et problem, at EF- Domstolen på den måde bliver mere og mere politisk?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes da, det er et relevant spørgsmål. Der- for har hr. Morten Messerschmidt jo også rejst det over for justitsministeren og ønsker også at få en debat i salen på baggrund af et beslut- ningsforslag, så det er da klart, at det er en væ- sentlig drøftelse, men jeg vil godt sige, at jeg ikke er enig i hr. Messerschmidts præmis om, at EF-Domstolen fører politik frem for jura.

Kl. 15.15

Man skal huske på, EF-Domstolen har til op- gave at værne om lov og ret ved fortolkning og anvendelse af EF-traktaten; det står jo i trakta- tens artikel 220. Og så må man godt lige være opmærksom på, at langt de fleste domme mod medlemsstater er forholdsvis ukomplicerede sa- ger, hvori EF-Domstolen fastslår, at en medlems- stat ikke har opfyldt sine EU-forpligtelser, f.eks. ikke har gennemført et direktiv eller har indført handelshindringer i strid med traktaten. Det er vi jo interesserede i; ellers er der nogle, der smutter fra de fælles forpligtelser og fælles be- slutninger. Så vi er interesserede i, at Domstolen kan sørge for, at alle respekterer de beslutninger, der er truffet.

Vi skal også som et lille land være glade for, at Domstolen sikrer, at der ikke er forskel på små og store nationer. Ellers ville det jo være som i gamle dage, at de store bare gjorde, hvad der passede dem, og at de små skulle rette ind. Her sørger Domstolen for det.

Men som hr. Messerschmidt er inde på, er der selvfølgelig en del – en meget lille del – af Dom- stolens retspraksis, hvor der er anlagt det, der kaldes en dynamisk fortolkning af EU-retten. Og det har med rette givet debat om, hvad der