

man naturligvis ikke må referere fra minister-møder, hverken skriftligt eller mundtligt.

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det er selvfølgelig ganske fint, at kulturministeren har en løbende dialog med forskellige institutioners bestyrelsesformænd. Men mener statsministeren virkelig, at kulturministeren skal have en løbende dialog med DR's bestyrelsesformand om DR's redaktionelle linje, om tilfredshed med dækning af bestemte emner, om tilfredshed med bestemte rapportere, om tilfredshed med bestemte kvindelige studieværter?

Jeg synes, det er meget overraskende, hvis statsministeren er enig i, at der skal være et sådant indgreb, for et sådant indgreb vil jo alt andet lige være et pres mod DR's redaktionelle frihed og dermed pressefriheden her i landet.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg synes, at hr. Simon Emil Ammitzbøll, inden han nu skruer sig alt for langt op i den her sag, måske skulle lægge mærke til, hvad de involverede parter selv har sagt. Altså, Jørgen Kleener, den daværende bestyrelsesformand har sagt til Ritzau den 16. marts:

»Jeg opfattede mailen som en ud af mange meningstilkendegivelser i den forbindelse, og det gjorde Christian Nissen også.«

Og Christian Nissen har sagt til Politiken den 17. marts:

»Da jeg sad og skrev bogen i efteråret, hæftede jeg mig slet ikke ved mailen fra Brian Mikkelsen. Og jeg opfattede den da slet ikke som en sensation.«

Skulle vi nu ikke lige få den her sag ned i den højde, den hører til?

Kl. 13.15

**Mogens Jensen (S):**

Hvis vi skal have den her sag ned, hvor den hører til, synes jeg, statsministeren skulle bidrage åbent til at få belyst de her spørgsmål, som befolkningen selvfølgelig har krav på at få svar på, i stedet for at statsministeren mørkelægger sagen. Vi har en kulturminister, der i et samråd lige har bekræftet, at der har fundet drøftelser sted på et lukket ministermøde med udgangspunkt i det indhold, han har sendt mail om, og at statsministeren så forsøger at mørkelægge det, synes jeg er meget beklageligt.

Når nu statsministeren siger, at der ikke var nogen i den anden ende, som opfattede det her som en trussel – Kleener sendte jo den mail vi-

dere, viste den til Danmarks Radios generaldirektør – vil jeg citere fra Politiken, hvordan Danmarks Radios generaldirektør opfattede mailen:

»... Brian Mikkelsens mail var bare ét af mange styringssignaler. En minister sætter sig ikke til computeren blot for at sende en venlig hilsen, men for at sikre sig, at DR skulle være lige så venlig eller »objektiv« i dækningen af Danmarks engagement i Irak som TV 2.«

Er det ikke et udtryk for, at man i den anden ende opfatter det her som pression?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, og både Jørgen Kleener og Christian Nissen har jo også givet udtryk for, at de aldeles ikke opfattede det som pression. Og læg så mærke til, hvad en anden tidligere generaldirektør, Hans Jørgen Jensen, har udtalt til TV 2 den 16. marts, hvor han siger:

Ja, jeg har nok lidt svært ved at følge med i forargelsen. Jeg har jo også været udsat for, at politikere, ministre i socialdemokratiske regeringer, har brokket sig over Danmarks Radios dækning, for det ligger nu engang for en regering, at den bliver kritiseret, eller at der bliver udøvet kritisk journalistik over for den, og så brokker den sig.

Der er da ikke noget mærkeligt i, at man drøfter dækningen og giver udtryk for sin holdning til den, men det er ikke det samme som at udøve pression. Så igen må jeg sige til hr. Mogens Jensen, inden hr. Mogens Jensen nu skruer sig for højt op: Mon hr. Mogens Jensen så ikke skulle prøve at spørge sig lidt for med hensyn til, hvad tidligere socialdemokratiske ministre har givet udtryk for over for journalister og medier?

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 3585**

2) Til statsministeren af:

**Mogens Jensen (S):**

»Har statsministeren på et tidspunkt direkte eller indirekte foreslået eller anmodet kulturministeren om at henvende sig til DR's daværende bestyrelsesformand vedrørende DR's dækning af regeringen eller DR's dækning af Irakkrigen?«

**Mogens Jensen (S):**

Ja, nu kan statsministeren jo hive alle mulige historiske udsagn frem. Det var ellers det, som statsministeren åbnede med at sige at han ikke