

lille gruppe, nemlig nogle pensionister, som slipper billigere eller slipper helt?

Mener hr. Mogens Jensen ikke, at det også, når man snakker om finansiering af Danmarks Radio, burde være rimeligt at tage sociale hensyn, som også rakte ud over de historisk bestemte?

(Kort bemærkning).

Mogens Jensen (S):

Jamen hvis vi ønsker at have et system, hvor økonomien i bl.a. Danmarks Radio er adskilt fra de almindelige politiske forhandlinger og dermed er lagt et vist armslængdeprincip ind i økonomien, er licensbetalingen den eneste vej at gå i den sammenhæng. Det er det, der er hovedargumentet for, at vi har et licensbetalt system i dag, nemlig at vi ikke ønsker nogen direkte sammenblanding mellem finanslovforhandlinger, politiske studehandler og så de bevillinger, der skal gives til public service-radio og -tv.

Så det er den pris, om man så kan sige, man må betale for, at man ikke har den sociale udjævning, som jo selvfølgelig ville kunne ske via skattesystemet. Det er begrundelsen. Men som jeg også sagde i mit ordførerindlæg, vil vi gerne, når vi skal evaluere medielicensen, kigge på det rabatsystem, vi har i dag, og se på, om det kan indrettes på en anden måde. Men udgangspunktet er stadig væk, at der skal være penge nok til at lave ordentlig public service-radio og -tv i Danmark.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er fru Louise Frevert.

Louise Frevert (DF):

Umiddelbart kan man jo synes, at Enhedslistens beslutningsforslag er meget sympatisk, fordi det drejer sig om, at personer med en indtægt på under 200.000 kr. ikke skal betale den her medielicens. For så vidt kan jeg godt forstå, at man kan ønske den her form for differentiering, men efter min bedste overbevisning vil det være urealistisk, eftersom det økonomisk vil have store konsekvenser for den resterende del af licensbetalerne.

Sammenlagt er det et tal, der svæver over 1 mia. kr., og det vil betyde, at licensbetalerne vil få et ordentligt smæk oveni, hvad de nu betaler. Solidaritet må ellers være et ord, som Enhedslisten kan forstå, og jeg vil egentlig betegne medielicensen som en solidarisk betaling for at

kunne opretholde en public service-station som Danmark Radio, hvor alle i Danmark har lige mulighed for at have adgang til stationen.

Nogle spørger, hvorfor det skal være nødvendigt overhovedet at have et Danmarks Radio, og dertil er der kun ét svar: Det er vigtigt, at vi opretholder én medieinstitution i Danmark, der baserer sine værdier på dansk sprog og dansk kultur. Danmark er jo et lille land med en lille sprogstamme, og derfor er det nødvendigt, at vi har en sikkerhed for, at det danske sprog bliver opretholdt, specielt når det drejer sig om ordentlig nyhedsformidling, dansk musik, dansk drama osv. Derfor er det vigtigt, at vi bevarer en public service-station.

Kl. 16.10

Vi skal følge med den teknologiske udvikling, og for at være på højde med tiden og have en teknologineutral apparatafgift mener vi også, at det er fint med den nye medielicensordning. Det vil give en skævvridning, hvis man skal tage ekstra hensyn til nogle grupper i samfundet. Derfor mener vi, at den ordning, som vi er seks partier, der har indgået et forlig om, er fremtids-sikret og den bedste løsning.

Vi kan ikke stemme for Enhedslistens beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil også gerne høre, om fru Louise Frevert kan bekræfte det, som jeg mener hun siger, nemlig at Dansk Folkeparti sådan set også mener, at den rabatordning, der er for pensionister, bør afskaffes, fordi det er en uskik, at alle ikke betaler lige meget.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Nej, kan jeg svare hr. Per Clausen, det har jeg ikke sagt. Vi ved jo, at der på nuværende tidspunkt er ca. 250.000 pensionister, som får en rabat eller er helt fritaget, og der er en million pensionister i Danmark. Så jeg vil nok sige, at en fjerdedel er et meget fint tal. Og som ministeren også har redegjort for heroppefra, er det af historiske grunde, at de har den rabatordning. Som det er på nuværende tidspunkt, er det ganske udmærket. Men det er af historiske grunde, at det er sådan, og jeg kan ikke se, at det skal være nødvendigt, at man begynder at udvide det, sådan som hr. Per Clausen og hans kolleger har foreslået i beslutningsforslaget.