

viser jo egentlig bare, at Venstre også på det her område slinger derudad uden nogen form for linje i deres politik.

Først sagde ministeren i talen her i dag – jeg ved ikke rigtig, om det var en fortalelse – at vi skulle reducere udsmidet, men han rettede det lynhurtigt til, at vi skulle fjerne udsmidet. Nu kunne det da være rart at vide, om det er det ene eller det andet, ministeren mener. Det kan jo være, at ministeren vil give et svar på det på et tidspunkt – hvem ved? Men det får mig da til at spørge ministeren: Hvordan vil man fjerne udsmid? Har man en plan for det?

Jeg hørte også, at ministeren sagde, at det var ulovligt, hvis det var fisk, der kunne landes lovligt. Det er jo korrekt, men hvad med de mange hundrede tusinde ton, der ryger ud, bl.a. fordi de ikke kan landes lovligt? Hvad med dem? Har regeringen en overordnet plan? Har regeringen overhovedet nogen plan for, hvad det er, der skal ske i forbindelse med at fjerne udsmid på området? Eller er det mere sådan noget, regeringen siger, fordi den godt kan se, at det sådan set er noget rod, der foregår, men alligevel ikke rigtig vil gribe ind over for det?

Et andet element, der har indgået meget i samtalen i indslagene, er bæredygtighed. Og hvad er der så reelt af tiltag i den retning? Ja, der er intet indgreb mod brutale fiskeredskeber, der er intet indgreb mod udsmid, der er ingen hensyn til små fiskerisamfund, der er ingen hensyn til friske, nyfangede fisk – ikke nogen støtte til det. Mange fiskerihavne kommer i klemme. Ministeren fremhæver i tide og utide Torup Strand som en solstrålehistorie, men har tilsyneladende ikke meget lyst til at tale om f.eks. Bornholm eller Fåborg, som er de steder, hvor der er store problemer i forbindelse med det, vi taler om nu.

Kl. 15.40

Regeringen har kapitaliseret samfundsressourcen fisk i havet. Det prøver man så på at bortforklare, og man prøver samtidig på at sige, at nu skal vi have nogle unge ind i fiskeriet. Men reelt set er det jo to modstridende hensyn, for først kapitaliserer man fiskeriet og gør det dermed meget, meget dyrt og meget vanskeligt for unge at komme ind i fiskeriet, og dernæst laver man en kampagne for at få flere unge i fiskeriet. Jeg synes, det er meget svært at forstå logikken i det. Alle de fordele, der er ved FKA – og der er nogle fordele ved det, det er helt klart – kunne man jo godt have gennemført uden at foretage den kapitalisering, der er sket. Og det er jo først

og fremmest den del, som vi i oppositionen har været meget, meget stærkt imod.

Jeg vil godt slutte med at sige, at efter at der nu er kapitaliseret på området, kunne der vel være en vis rimelighed i at sige, at så må fiskeriet i fremtiden selv betale for den fiskerikontrol, der skal foretages. Hvorfor skal samfundet egentlig betale mange, mange millioner til en fiskerikontrol, når man egentlig på de fleste andre områder i samfundet har brugerbetaling på kontrol? Det kunne være et forslag til ministeren om i hvert fald at rette noget op på nogle af de misforhold, der er i den her aftale.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Jeg beder øvrige medlemmer om at vise interesse for den anden omgang, som nu starter. Og den første er hr. Per Clausen som ordfører for forespørgerne.

#### **Per Clausen (EL):**

Diskussionen i dag har jo meget klart vist, at der er to forskellige hovedsynspunkter, hvad angår, hvordan vi sikrer fiskeriets fremtid i Danmark. Der er det, man kan kalde regeringens og Dansk Folkepartis udgangspunkt, som er, at man ved at kapitalisere fiskene kan tilføre fiskeriet nogle flere midler gennem lånoptagning. Konsekvenserne af det er øget koncentration. Konsekvensen af det er også, at det i udgangspunktet bliver sværere for unge fiskere at komme i gang, fordi de så skal betale for den kapitalisering, der sker nu. Det forsøger regeringen og Dansk Folkeparti så at rette lidt op på ved at indføre forskellige tilskudsordninger, og det er vel typisk, at man, når man sådan gennemfører liberaliseringer og kapitaliseringer på et område, bliver nødt til at igangsætte forskellige nødforanstaltninger efterfølgende.

Det er også fremgået meget klart af debatten i dag, at Det Konservative Folkeparti jo meget klart siger, at de har det udgangspunkt, at man også skal tilgodese de store fiskere. Det er jo en meget mild udgave af det, politikken går ud på, som netop handler om at tilgodese de store fiskere. Og det er så selvfølgelig også Venstres og Dansk Folkepartis synspunkt i den her sag. Det kommer også til udtryk, når man taler om, at fiskerflåden tilpasses de fisk, der er. Og det er ganske rigtigt, at det er det, man kan se i en lang række mindre fiskersamfund, nemlig at her forsvinder fiskerbådene, her forsvinder fiskeriet, så tilpasningen altså kommer til at ligge på f. eks. Bornholm, i Fåborg og andre tilsvarende steder.