

nok, men vi skal desværre have overbevist EU om, at det ikke står så slemt til.

Man kan også nemt få det indtryk, at EU egentlig er ret ligeglad med de danske fiskere. Vi er trods alt kun et lille land, selv om vi er en stor fiskerination, og så er spørgsmålet, hvor stor betydning EU tillægger det fiskeri, Danmark udfører.

Vi ser, at kystfiskerne satser hårdt for at sikre deres fremtid. Det sker ved oprettelse af puljer, hvor fiskerne slår sig sammen for at sikre, at lige netop deres havn får de fisk, der er behov for. Et godt eksempel er fiskerne fra Torup Strand, der før fiskeriforliget var meget kritiske, men som nu er nogle af de mest positive, netop fordi fiskerne kan se, at deres fremtid tegner lys med indførelsen af FKA og et kystfiskersegment. Det samme er ved at ske i Strandby – blot for at nævne nogle af de positive eksempler.

Så er der selvfølgelig MAF-fiskerne, Mindre Aktive Fartøjer-fiskerne, og det er vel i bund og grund den gruppe, forespørgerne tænker på. MAF-fiskerne har ikke FKA, og det er heller ikke umiddelbart det, de ønsker sig, men de har selvfølgelig forskellige opfattelser.

Da fiskeriloven blev vedtaget, var MAF-fiskerne som sådan ikke en del af den. MAF-fiskerne skulle fortsætte med uændret ration af fisk, bortset fra det EU nu skærer bort, men de fik en 3-måneders-ration i stedet for en 1-måneders-ration. Det er selvfølgelig muligt at se på, om det kan ændres lidt, se på, hvordan den ration, de får, kan sammensættes, og om de skal have for længere tid ad gangen, så de kan få bedre mulighed for at planlægge deres fiskeri efter vejret.

Kl. 15.15

Det er rigtigt, at de fik en for lille ration ved den første udmelding. Det skyldtes, at Fiskeridirektoratet var for forsigtig ved tildelingen af rationerne, fordi da havde man ikke kendskab til, hvordan det ville gå med en 3-måneders-ration, men det er der rettet op på nu. Rationen er baseret på, hvad der er fanget i 2003, 2004 og 2005, og dermed er fiskernes historiske rettigheder sikret. Men vi skal selvfølgelig se på, om vi kan forbedre forholdene for denne gruppe fiskere. Der er kommet mange henvendelser til ministeren om deres problemer, og jeg har også en god kontakt til fiskerne, så jeg ved, hvad der rører sig, og vi vil naturligvis løbende se på, om der kan laves forbedringer for dem, så de får optimale forhold.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Bent Bøgsted angående den mangfoldighed, der er i dansk fiskeri: Er det noget, man vil kæmpe for kan fortsætte, så der kan være både store og små fartøjer, så man kan få tilstrækkeligt med folk i erhvervet og det kan blive sådan, som jeg talte om før, at en erhvervsfisker, der vælger at trappe lidt ned, kan have en lille båd – helt i tråd med, at vi opfordrer folk til at blive længere på arbejdsmarkedet? Er det noget, som man gerne vil gøre noget ved?

Så vil jeg gerne høre, hvad hr. Bent Bøgsted vil gøre ved de sager, han har fået forelagt, ud over at ministeren har givet tilsagn om at lempe FØI-grænsen.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Selvfølgelig vil vi da gerne have, at der er et mangfoldigt fiskeri, det tror jeg da at alle vil. Men vi skal jo lige have for øje, at før fiskeriforliget ønskede MAF-fiskerne faktisk ikke at blive en del af det.

At de så måske har haft for dårlige forhandlere i Fiskeriforeningen, skal jeg lade være usagt, men jeg har hørt på møder rundt omkring, at de selv siger, at det nok var de forkerte, de havde sendt til forhandlingerne. Men det kunne vi jo ikke tage højde for, da vi lavede forliget, for vi er nødt til at tro på det, Fiskeriforeningen kommer med, når den siger, at den gruppe var repræsenteret i forhandlingerne.

Det sidste smuttede lige.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg spurgte, hvad Dansk Folkeparti vil gøre for at hjælpe de atypiske fiskere, der er kommet i klemme, ud over det, som ministeren har givet tilsagn om, altså at kigge på FØI-grænsen.

Men ellers var det jo sniksnak, for uanset om man forhandler eller ej, har man jo et politisk ansvar som parti, når man indgår en aftale, og derfor er det interessant at høre, hvorfor Dansk Folkeparti ikke syntes, at MAF-fartøjerne skulle have samme regler og vilkår som alle mulige andre helt fra starten. Hvorfor skulle de ikke tilbydes en FKA, og hvorfor skulle de ikke tilbydes en ophugningsrunde, når Dansk Folkeparti syntes, det var så godt?

Sandheden er jo, at der ikke var ret mange fiskere, der syntes, at det her var godt. Men fiske-