

Det handler om at tilgodese et bestemt fiskeri, som er skånsomt, miljøvenligt og ressourcebevarende osv.

At tilgodese bundtrawlere, der hævler hen over havbunden og leverer et dårligere produkt og ødelægger vegetationen og havbunden osv., er vi knap så glade for, og derfor ville vi gerne have haft en tolkning med i den aftale, man har lavet. Det skulle handle om, at man kunne aflevere nogle af pengene til en fiskerifond, der kunne være med til at hjælpe unge ind i erhvervet og samtidig give et afkast. Vi bruger måske 300-400 mio. kr. på forskning og kontrol osv. af et enkelt erhverv, og det er i øvrigt noget, som regeringen synes vi skal bruge mindre på. Over nogle år forsvinder der 35 stillinger, og om det så bliver bedre for fiskeriet, tvivler jeg meget på. Men det er altså den måde, vi gerne ville have gjort det på.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Hr. Bjarne Laustsen bekræftede, at tidligere var fiskeriet heller ikke frit, det vil sige, at ikke alle og enhver kunne begynde. Vil hr. Bjarne Laustsen ikke indrømme, at ministeren gjorde et gevaldigt godt arbejde i EU før jul, hvor han fik slettet det med bifangst af torsk og det hele?

Kl. 15.05

Det næste er: Hr. Bjarne Laustsen har skrevet et stort indlæg i Fiskeribladet om, hvad han mener, der skal gøres for de mindre fiskere. Jeg vil spørge hr. Bjarne Laustsen: Er det ikke en kendsgerning, at kystfiskerområdet allerede er opgraderet, så det er blevet tilgodeset?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er meget forlangt at pålægge en ordfører på et beslutningsforslag fra et konkurrerende parti at rose en bestemt minister for at komme hjem med et resultat fra nogle bestemte forhandlinger. Jeg tror, alle har været udsat for, at der har været nogle udmeldinger, og at man er kommet hjem med et andet resultat.

Det var torsken, som var hovedproblemet og en del af årsagen til, at man fik FKA. Der var sådan set ikke nogen, der talte om at tage ret mange andre arter med, men det blev altså til en halv snes arter. Det er rigtigt, at det ville have været meget, meget vanskeligt at håndtere spørgsmålet om bifangst, hvis det oprindelige forslag var blevet gennemført, og derfor blev det heller ikke sådan. Men vi vil gerne have lov til at fastholde,

at det er en skidt udvikling, at alle ikke har lige adgang til at komme ind i erhvervet, men at det kun kan lade sig gøre, hvis man tager den store tegnebog frem. Der var mulighed for det før, men den mulighed er fjernet nu.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu er det nok en kendsgerning, at i andre erhverv, som ligner fiskerierhvervet, er det sådan, at hvis man besidder stor dygtighed på området, er det ikke bare egenkapitalen, der er afgørende for, om man kan komme i gang eller ikke. Men når det handler om fleksibilitet, vil hr. Bjarne Laustsen så ikke indrømme, at når f.eks. 10-15 både går sammen i en pulje, kan de hver især fiske efter forskellige arter, fiske på den måde, de er bedst til, fiske med det redskab her og det redskab der? Kunne udviklingen ikke være sådan?

Så lagde jeg mærke til, at hr. Bjarne Laustsen talte om de mest skånsomme redskaber. Har vi et helt entydigt, helt klart billede af, hvad de mest skånsomme fiskeredskaber er? Det er måske hænderne, men ellers ved jeg ikke, hvad der er mest skånsomt. Har hr. Bjarne Laustsen svaret på det? I Venstre siger vi i hvert fald, at når der er videnskabelige beviser, bøjer vi os for kendsgerningerne, men vi bøjer os ikke for en politisk beslutning om, hvad der er mest skånsomt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg kan gå så vidt som til at sige, at jeg er enig med Venstres ordfører. Det er i hvert fald ikke en repræsentant for husmandsforeningen, vi hører her, det er ikke en repræsentant for de små, og det er jo sådan set det, det handler om.

Det handler om at træffe et valg, og det er fair nok af Venstre og hr. Jens Kirk at sige, at man vil tilgodese de store, fordi de driver det bedste fiskeri og gør det på den og den måde. Men når det kommer til det selektive redskabsvalg, tror jeg ikke, hr. Jens Kirk behøver at få at vide, at hvis man sænker en krog ned i vandet, er det jo op til torsken selv, om den vil bide på eller ej, og det er for mig at se ret skånsomt. Fartøjer med bomtrawl, der hævler hen over havbunden, er derimod noget af det værste. Man får et dårligere produkt, og man ødelægger måske også både ynglepladser og alt muligt andet dernede. Vi ved det dårligt nok, men jeg har ikke hørt nogen tale pænt om dem, og man fremelsker en sådan