

**Johs. Poulsen (RV):**

Det gav mig jo ikke meget svar på spørgsmålsdelen, nemlig om miljøministeren vil forsøge at påvirke resten af regeringen til at opgive skattestoppet, der jo er en hindring for, at man kan anvende det redskab, der nu er dokumenteret som virkningsfuldt for at opnå bedre vilkår for dansk erhverv, bedre vilkår for dansk økonomi og samtidig en miljøforbedring. Det er jo det, der er det revolutionerende nye.

Nu kan jeg forstå, at ministeren ikke har haft lejlighed til at sætte sig ind i hele rapporten, og det skal jeg bestemt ikke klandre ministeren for. Jeg ved, der er et langt program, men hovedoverskrifterne og hovedkonklusionerne er jo dog rimelig tilgængelige, f.eks. at analysen viser, at selv om afgifterne er relativt beskedne, har de bidraget til den reduktion, der har fundet sted i landene, og de bidrager til, at reduktionen kommer op på 7 pct. i forhold til Kyotoaftalens målsætninger, og så kommer det interessante: Samfundsøkonomisk har skatteomlægningen set under et givet en beskeden, men signifikant positiv effekt.

Derfor er det vel ikke mærkeligt at spørge miljøministeren, om hun vil påvirke regeringen til at bruge det her redskab, således at man ved højere afgifter og lavere skat på arbejde i virkeligheden i en kombination kan opnå alle fordelene på én gang. Ville miljøministeren tage fat på den opgave i den siddende regering, eller er det for ømtåleligt et emne?

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Nej, det er det ikke, fordi, som jeg siger, det gør vi jo allerede. Der er en lang række energifgifter. En af forklaringerne på, at Danmark er så langt, når det gælder vedvarende energi, er f.eks. hele vores afgiftsstruktur, og hr. Johs. Poulsens spørgsmål hviler jo simpelt hen på en gal præmis, nemlig at når man har skattestop, kan man ikke gå ind og øge miljøafgifterne. Det kan man rent faktisk godt. Skattestoppet undtager lige præcis for miljøafgifter.

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg synes nu, svaret fra ministeren hviler på en gal præmis. Det, der er problemet i ministerens svar er, at hun ikke forholder sig til den del, der vedrører skattestoppet. Det, undersøgelsen viser, og de resultater og konklusioner, der er meget tydelige, er jo, at hvis man anvender et højere afgiftsniveau til at nedsætte skatten på arbej-

de f.eks. i forhold til virksomhederne, opnår man de her gevinster.

Det er sådan, at i fem af de seks lande har man opnået gevinsten ved at kunne påvise den her sammenhæng, nemlig højere afgifter, lavere skatter af andre typer, bl.a. f.eks. skat på arbejde. Så er det kun England, hvor virkningen er neutral, og her står der, at der også er tale om de mindste afgifter og den nyeste skatteomlægning.

Kl. 13.25

Der er ingen tvivl om, at det her jo er revolutionerende ny viden, og jeg spørger sådan set bare miljøministeren i en åben debat, om miljøministeren med sådan en ny viden, som jo er enorm glædelig, fordi den viser, at man kan få den dobbelte dividende, nemlig økonomisk vækst, samtidig med at man opnår miljømæssige gevinster, altså forbedringer i kampen mod den globale opvarmning, vil gå til resten af regeringen og sige, at her må vi så bruge det her våben, ikke bare afgiftslettelserne – det har jeg forstået at man godt må tale om – men altså også bruge skattnedsættelser på arbejde, fordi det er på den måde, man opnår den dobbelte dividende.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Man kan godt lave miljøafgifter, og man kan godt lave energifgifter. Danmark har masser af miljøafgifter, og Danmark har masser af energifgifter, og det kan man godt – trods skattestop. Det er jo også derfor, at Danmark er et af de seks lande, der er analyseret her, bl.a. fordi vi har haft en meget høj CO<sub>2</sub>-afgift.

Den diskussion, vi så får, er: Når man går ud, som vi jo har gjort i Kyoto regi, og laver et system, hvor man i stedet for prøver at regulere virksomhederne ved hjælp af kvoter, skal man så samtidig opretholde den samme form for CO<sub>2</sub>-beskatning?

Det har der, som jeg tror spørgeren er klar over, siddet et udvalg og prøvet at komme med nogle bud på: Er det fornuftigt, eller er det en slags dobbeltregulering? Og det er noget af det, som man kommer til at diskutere i de energiforhandlinger, som jeg som sagt håber snart kommer i gang.

Der er ikke noget i skattestoppet, der siger, at man slet ikke kan tage de diskussioner. Det tror jeg bl.a. Socialdemokratiet vil kunne bekræfte. Jeg forstår, Socialdemokratiet også går ind for skattestoppet. Så der må vi jo forhåbentlig være enige.