

nistre til, at den næste bil bliver en hybridbil, og så vil vi i hvert fald nå langt over det, ministerens egen nuværende bil kører på literen.

Det andet er jo besparelser på flyrejser osv. Der er da utrolig meget, som jeg kan forstå ministeren overhovedet ikke har taget ind i sin kampagne, der handler om, hvad almindelige borgere skal. Men hvorfor er det, at ministre og regeringen ikke skal betale CO<sub>2</sub>-afgifter for rejser osv.? Hvad er egentlig argumentationen, når man vil lave en kampagne, som appellerer til det personlige ansvar?

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg må nu sige, at hr. Steen Gade skuffer mig lidt. For jeg synes ikke, hr. Steen Gade plejer at være helt så populistisk. Jeg siger jo netop, at EU sidder og arbejder med, hvordan vi kan regulere luftfart. Jeg tror, at hr. Steen Gade i en stille stund, hvor ikke der er højtaler på, vil være enig med mig i, at det nok for alvor er det, der flytter noget, frem for at vi alle sammen, vi, der har skatteyderne til at betale billetterne for os, betaler noget aflad. Der er ikke noget galt med de ordninger.

Men det må dog alligevel være det vigtigste, at EU samlet får lavet et system, der gør, at flybranchen får et incitament til at omstille til fly, der udleder mindre CO<sub>2</sub>. Det er jo den slags tankegang, vi skal have igennem, i stedet for at komme med sådan en ting, hvor vi symboliserer det hele ved ministerbilen, og så er det, familien Danmark kan sidde og sige: Jamen så behøver vi vel heller ikke at gøre noget.

Jeg vil sige, at i Miljøministeriet har vi gjort en lang række ting. Jeg har lavet et samarbejde med Danmarks tre største kommuner og Miljøministeriet, hvor vi også prøver at kigge på, hvordan vi kan gå ind mere konsekvent og gøre de miljørigtige ting og gøre de energimæssigt rigtige ting, og der kommer i øvrigt i næste uge eller næste uge igen et bypolitisk udspil, hvor der også er nogle nye muligheder for, hvordan det offentlige langt mere konsekvent kan tænke energi og energibesparelser ind.

Kl. 13.20

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 98**

**Johs. Poulsen (RV):**

Nu sagde ministeren: Lad os snakke om det, der for alvor flytter noget. Og det er et synspunkt, jeg kan tilslutte mig, så lad os derfor tage fat på det.

Danmarks Miljøundersøgelse har netop offentliggjort en meget grundig undersøgelse med meget detaljerede data om konsekvenserne af CO<sub>2</sub>-afgifter og konkluderer, at CO<sub>2</sub>-afgifter i kombination med lettelse af andre skatter bidrager til en samfundsøkonomisk vækst. Jeg er sikker på, ministeren har hørt om undersøgelsen.

Jeg vil spørge: Vil miljøministeren i lyset af Danmarks Miljøundersøgelses forskningsresultater arbejde på at påvirke den resterende del af regeringen til at opgive skattestoppet, da vi jo altså hermed får dokumenteret, at f.eks. lettelse af indkomstskatten og tilsvarende større CO<sub>2</sub>-afgifter vil styrke både dansk erhvervsliv og dansk økonomi og samtidig bidrage til kampen mod den globale opvarmning, altså det, man også har kaldt den dobbelte dividende.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg står med rapporten her. Jeg har fået den i hånden her til morgen, og jeg tror, at hr. Johs. Poulsen lige så lidt som jeg har haft lejlighed til at læse den fuldstændigt, så jeg vil meget nødtigt eksamineres i den. Vi har den, det er jeg enig i, men det er nu ikke det samme som at have læst den detaljeret igennem. Det er jo et meget stort studie, der ligger her, finansieret under det 6. rammeprogram i EU, et sammenlignende studie med seks lande, og noget af det, jeg i hvert fald foreløbig kan forstå, er, at det er fuldstændig afgørende, hvad man vælger at bruge sit provenu fra energi- og miljøafgifter til, og hvilken afgiftsstruktur man har i øvrigt. Derfor synes jeg altså, det er rimeligt nok – og jeg tror, det gælder for både hr. Johs. Poulsen og jeg selv – at vi får studeret nærmere, hvad det egentlig er for nogle konklusioner, man kan drage på baggrund af det her.

Jeg kan i hvert fald se, at der på visse strækninger er noget, jeg egentlig undrer mig over, men hele energifgiftsstrukturen, som jeg også sagde før, skal jo til diskussion i de forhåbentlig brede energiforhandlinger, som snart går i gang.