

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg mener bare, at inden man lægger sig fast på, hvad det er, der skal til, må man have redskaberne i orden. Og deriblandt skal man også lægge, man kan sige sidste hånd på de udredninger, der skal til, for at vi kan sige, at vi har de og de problemer. Jeg må bare sige, at det står ikke så klart for mig, som det gør for hr. Per Clausen, når han giver udtryk for, at vi nu har alverdens problemer og skal have et skærpet forsigtighedsprincip.

Jeg mener, vi skal benytte os af forsigtighedsprincippet, men med hensyn til om det skal være et skærpet forsigtighedsprincip, må jeg nok sige, at hr. Per Clausen i hvert fald overtolker det, som jeg mener på området her. Vi skal have en sund skepsis på området, vi skal have et forsigtighedsprincip og den slags ting, men ellers synes jeg, at vi nu først skal lade styrelsen lægge sidste hånd på kortlægningen af de her nanoprodukter, og så må vi se, hvad der skal til. Vi er parate til at gribe ind, hvis det viser sig, at der er de store problemer, som hr. Per Clausen påstår at der er.

(Kort bemærkning).

Bjørn Medom Nielsen (S):

Ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Jørn Dohrmann, lagde meget vægt på værktøjerne.

Kl. 18.20

Når jeg nu i min ordførertale har nævnt et eksempel, hvor jeg kan dokumentere, at et nanoteknologisk produkt kan forårsage hjerneskader på fisk, og vi samtidig har miljøministerens ord for, at vores viden om de farer, der nu er, er begrænset, og at man arbejder på at finde større viden, er det her værktøj så ikke nok for hr. Jørn Dohrmann, altså at vi ved, at det kan give hjerneskader på individer i den danske natur?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er netop i sådan nogle situationer, hvor jeg mener, at de produkter jo ikke burde sælges i handelen, når den her tvivl opstår. Men at sige, at alle nanoprodukter er skadelige fra dag ét, mener jeg er forkert. Og derfor mener jeg helt klart, at hvis man kan påvise, at her er der en stor sandsynlighed for, at det giver hjerneskade, så skal produktet trækkes tilbage, og så skal det ikke tillades på det danske marked – det er ganske klart. Men vi må også sige, at det jo ikke

dømmer alle nanoprodukter som ubrugelige og som sundhedsskadelige.

(Kort bemærkning).

Bjørn Medom Nielsen (S):

Hr. Jørn Dohrmann har fuldstændig ret i, at langtfra alle nanoprodukter er skadelige. Rent faktisk er der masser af produkter, som vi bruger uden nogen problemer.

Men når det nu er blevet godtgjort, at der er en fare her, er det så ikke nødvendigt at være opmærksom på den? Det drejer sig jo ikke om et bestemt produkt, men det er det, at det er nanoteknologisk udviklet, der er, hvad skal man sige, hovedessensen i det her eksempel med fiskene. Er det ikke nok til, at man bliver nødt til at betragte alle nanoteknologiske produkter, som man ikke har analyseret, som værende farlige, inden man tager dem i brug – altså inden man har opdaget farligheden? Det er det, jeg spørger hr. Jørn Dohrmann om.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg mener ikke, at man kan proppe alle nanoprodukter i én kategori og sige, at de er farlige. Jeg hørte jo også, at hr. Bjørn Medom Nielsen selv erkendte, at det ikke var alle, der var farlige.

Jeg mener, at når det er påvist, at her har vi eventuelt et problem, så er det, vi skal sige: O.k., nu skal vi i hvert fald have det her produkt undersøgt, altså trække det ud af handelen, indtil det er undersøgt til bunds. Og det giver jeg fuldstændig ret i er den måde, vi skal agere på. Vi skal, som jeg sagde, have et værktøj til at stoppe de her, man kan kalde det åbenlyse problemer, der kan være, men så sandelig også til at kunne gøre det, hvis man har en mistanke.

Vi vil ikke spille hasard med folkets sundhed, men vi kan ikke starte med at sige, at nu dømmer vi alle nanoprodukter som skadelige. Det mener jeg er forkert, og derfor skal vi have de rigtige værktøjer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det Konservative Folkeparti afviser beslutningsforslaget, og det gør vi, fordi det ikke er tid at lave egentlig lovgivning med et skærpet forsigtighedsprincip i Danmark, fordi der allerede er regler, som beskytter mod dette, og fordi vi øn-