

godt princip og vi skal gøre meget for, at vi er sikre på, hvad det er for nogle produkter, vi bruger i vores dagligdag.

Derfor er det også glædeligt at konstatere, at brugen af nanomateriale er underkastet REACH, hvor man kan gå ind og sige, at hvis der er nogle produktproblemer, jamen så skal man ind og se på mængden af de stoffer, der bliver brugt. Og der kan vi jo konstatere, at man heldigvis har igangsat undersøgelser i forskellige ministerier; deriblandt har Indenrigs- og Sundhedsministeriet nedsat en arbejdsgruppe, som belyser nogle af de her problemer – dermed ikke være sagt, at de kommer frem til det endelige resultat og man ikke kan rokke ved nogle af de konklusioner.

Selvfølgelig skal vi altid bibeholde den sunde skepsis på området, og viser det sig, at der er nogle problemer, så skal vi politikere være parate til at gribe ind. Men med hensyn til at starte med at sige, at her skal man bruge et skærpet forsigtighedsprincip, mener jeg og Dansk Folkeparti, at det vil være sundt nok, at vi i hvert fald lige lader de forskellige folk komme til orde – Miljøstyrelsen er ved at lægge, man kan sige sidste hånd på deres kortlægning af de her nanoprodukter.

Kl. 18.15

Så indtil det ligesom er belyst, er det den sunde fornuft, der skal råde på området. Når man bruger forsigtighedsprincippet allerede i dag, mener vi, at det er udtryk for, at man i hvert fald har taget sagen alvorligt og også vil gøre det fremover. Derfor mener vi, at det på nuværende tidspunkt ikke er det rigtige forslag til at løse problemerne, der eventuelt er på området her, med. Men er der problemer, vil jeg gerne understrege, at Dansk Folkeparti er parat til at gribe ind over for de produkter, for vi mener ikke, at man skal spille hasard med folks helbred på det her område.

Derfor har vi jo også været med til at afsætte penge til netop forskning på området og den slags ting. Det mener jeg også at vi skal fortsætte med i fremtiden. Vi kan ikke sige, at der nu ikke skal ske mere på området. En sund skepsis skal med i bagagen, og hvis der så opstår de her såkaldte problemer, skal vi være parate til at gribe ind.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår på hr. Jørn Dohrmann, at den sunde skepsis i Dansk Folkeparti-udgaven betyder: Vel

ved man, at man ikke har de rette metoder til at undersøge de her stoffer og de her processer med, og vel ved man ikke helt, hvordan man skal tolke de videnskabelige fakta, men indtil man har fundet ud af det, lader man produkterne og processerne fortsætte. Sådan er hr. Jørn Dohrmanns sunde, folkelige skepsis.

Så vil jeg bare spørge hr. Jørn Dohrmann om en ting: Hvordan kan det være, at han den 16. december i Politiken klart sagde, at han ville støtte et forslag, som er fuldstændig identisk med det her? Hvad er der sket siden?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det, jeg sagde den 16. december, var, at vi selvfølgelig bruger tiden til at finde ud af, hvordan vi skal skruer et forslag sammen. Jeg har hele tiden sagt, at vi støtter, at man er skeptisk over for den her slags ting.

Derfor afsætter Dansk Folkeparti jo også de her midler til bl.a. forskning og udvikling i de her teknikker og til at få mere viden på området for. Derfor mener jeg også vedrørende det med bare at fremsætte et skærpet forsigtighedsprincip, at det ligesom drejer sig om, hvad man lægger i begrebet et skærpet forsigtighedsprincip. Det vil vi gerne bruge, hvis man kan sige: Her har vi problemerne, og nu har vi redskaberne, der skal til for at løse de her opgaver. Men at starte med at sige at man tror, at alt er ubrugeligt og man ikke ønsker nogen af de produkter, mener jeg er at gå for vidt.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Pointen i det, hr. Dohrmann siger, er jo bare, at så længe vi ikke har de rette redskaber, så længe vi ikke har de rette metoder, så længe vi ikke har viden nok, gør vi ingenting. Det er hr. Dohrmanns synspunkt.

Så vil jeg bare sige, at hr. Dohrmann forholdt sig præcis til det forslag, Enhedslisten har fremsat, da han udtalte sig i Politiken den 16. december, for det forslag, vi har fremsat, er fuldstændig i overensstemmelse med det. Teknologirådet har foreslået. Så sagen er bare, at det dengang var gratis for hr. Dohrmann at fremstå i Politiken som en mand, der ville gøre en indsats for miljøet og folkesundheden, mens hr. Dohrmann står af, når der skal leveres stemmer til et forslag, der kan gøre en egentlig forskel.