

vil lovændringer og justering af risikovurderingsmetoder m.v. blive gennemført på internationalt plan, i takt med at det tekniske grundlag fremkommer. Der pågår, som jeg har nævnt tidligere, et stort internationalt arbejde på det her område. Og det er altså med de begrundelser, at Venstre ikke kan støtte forslaget.

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er sikker på, at vi vil få anledning til, også i udvalgsarbejdet, at bore lidt i de reelle forskelle, der er på det udvidede forsigtighedsprincip og det alment gældende.

Jeg vil spørge hr. Eyvind Vesselbo om noget andet, nemlig om hr. Eyvind Vesselbo ikke synes, der er et eller andet grundlæggende forkert i, at man, mens man lader produktionen og processerne foregå, venter med at indføre en sikker kontrol på det her område, indtil man har udvidet de fornødne redskaber.

Enhedslisten har så valgt ikke at stille forslag om at sætte noget i stå, fordi vi faktisk synes, at der er mange perspektiver i det her. Men vi siger så bare: Indtil vi har udviklet de redskaber og de metoder, de begreber, der skal bruges, er vi i den periode nødt til at sige, at udgangspunktet er et andet end det, der gælder for godkendelse af produkter, hvor vi er i stand til at lave de relevante analyser og undersøgelser på tilfredsstillende vis.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil give hr. Per Clausen ret i, at forsigtighedsprincippet er en sådan en meget ambivalent ting at bruge. Men det, der er vigtigt, er, at man bruger forsigtighedsprincippet på en seriøs måde, fordi hvis man ikke bruger det seriøst, vil det sige, at man så skal forbyde alting, for alting kan jo være farligt. Derfor er det jo vigtigt, at man, når man bruger forsigtighedsprincippet, gør det dér, hvor man virkelig kan sætte ind for at forhindre, at der sker nogen ulykker, eller at det påvirker mennesker.

Så jeg er helt enig i, at forsigtighedsprincippet ligesom skal bruges med varsomhed, det skal først sættes ind der, hvor man er sikker på at der er nogle problemer.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Så vil jeg bare spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han ikke er enig med mig i, at når vi er på et felt, hvor de videnskabelige metoder og data er usikre, ville det være fornuftigt at have det udgangspunkt, at hvis der kunne rejses en rimelig – og her siger jeg rimelig, og det er selvfølgelig altid fortolkningsmuligt, men det siger dog alligevel noget om, hvor vi skal hen – begrundelse for, at det her kunne være farligt, så ville det være fornuftigt at lade den rimelige tvivl være udgangspunktet. Når man ikke er i stand til at skabe videnskabelige data og lave videnskabelige undersøgelser af det på et tilpas kvalificeret grundlag, til at man kan sige, at den der rimelige tvivl er der ingen grund til at tro på, ville det så ikke være fornuftigt at lade den rimelige tvivl være udgangspunktet?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jo, men det er netop det, som vi gør i øjeblikket, for vi bruger jo forsigtighedsprincippet på det her område. Så der, hvor der egentlig er en uenighed mellem hr. Per Clausen og mig, hvad angår vores opfattelser af det her, er, at hr. Per Clausen vil have en lovgivning med et skærpet forsigtighedsprincip, mens jeg har gjort det klart her fra talerstolen, at vi jo bruger forsigtighedsprincippet i forbindelse med nanomaterialer på nuværende tidspunkt. Og samtidig bliver der lavet en masse forskning, en masse undersøgelser internationalt, så man på et tidspunkt kan få mere viden om det her, så man virkelig kan gribe ind.

Så jeg synes, at der, hvor vandene skilles, er i forbindelse med begrebet skærpet forsigtighedsprincip og forsigtighedsprincip. Forsigtighedsprincippet bruges i dag på det her område.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Der ser ikke ud til at være flere spørgsmål, og næste ordfører er hr. Bjørn Medom Nielsen.

Bjørn Medom Nielsen (S):

Enhedslistens forslag giver anledning til at understrege, at Socialdemokratiet også finder, at vi skal være ekstra forsigtige, når vi nu ikke kender konsekvenserne af nanoteknologien. Vi har ret beset opgaven at fjerne utrygheden, og vi skal have fortsatte undersøgelser og forskning i pro-