

ver ansvarlig efter de nye regler, ikke kan findes eller ikke kan betale.

På miljøbeskyttelsesloven og jordforureningslovens område foreslås et ubetinget ansvar for alle forurenende aktiviteter, uanset om der er tale om store eller små skader, og uanset hvem der har forårsaget dem. Derfor indfører vi ikke en liste over de aktiviteter, der er omfattet, svarende til den, der er i direktivet, for her siger vi: Vi skal altså ikke gå ind og svække, hvad vi har i forvejen i Danmark. Så her følger vi det system, vi allerede har i jordforureningsloven, og her går vi altså lidt videre end direktivet.

Samtidig bliver reglerne samlet i miljøbeskyttelsesloven, så alle typer af forureninger behandles under et, og det drejer sig altså om jord, luft, støj, vand osv. Specielt for jordforurening fastholder lovforslaget det nuværende oprydningssniveau for skader på jord, og det forudsætter, at man genopretter tilstanden uanset ejendommens anvendelse, mens direktivet kun kræver oprydning, så forurening ikke er til risiko for den nuværende eller den planlagte anvendelse. Her er de danske regler altså også noget mere ambitiøse end direktivets.

Endelig stiller direktivet ikke krav om forsikringer, og der er altså heller ikke i dag et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag til at tilbyde forsikringer til en fornuftig præmie. For at fremme udvikling på det område vil regeringen nedsætte en arbejdsgruppe med deltagelse af de berørte interesseorganisationer og ministerier til at vurdere mulighederne en gang i fremtiden. Desuden rummer lovforslagene de i direktivet krævede regler om gebyrfinansiering af myndighedernes sagsbehandling og krav om at stille sikkerhed for afhjælpning af miljøskader.

Myndighedernes forpligtelser er de samme som nu. De har pligt til at gribe ind, hvis der er alvorlig fare for sundheden, eller der er brug for øjeblikkelig indgriben for at afværge en væsentlig forurening.

Som man kan høre, er det ikke sådan lige ud ad landevejen, det er ikke nok bare sådan at have en eller anden principiel holdning til det her, det er meget, meget kompliceret jura. Jeg mener selvfølgelig, at det er lykkedes at finde en balanceret og fornuftig tilgang til den her opgave med at implementere miljøansvarsdirektivet i dansk ret, men jeg er da helt sikker på, at det, som flere af ordførerne har sagt, kræver en overordentlig grundig udvalgsbehandling, og på baggrund af de meget positive og imødekom-

mende bemærkninger, der er faldet, så tror jeg også, at det vil lykkes os at implementere det på fornuftig vis i dansk lov.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

#### Forslag til folketingsbeslutning om en national handlingsplan til håndtering af jordforureningssager.

Af Johs. Poulsen (RV) m.fl.  
(Fremsat 9/2 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg er da enig med forslagsstillerne i, at de mange jordforureningssager, som vi har arvet fra fortiden, er et af vores besværlige og vanskelige miljøproblemer. Derfor er jeg selvfølgelig også enig med forslagsstillerne i, at vi skal have overblik over de store jordforureningssager, og at vi skal gøre, hvad vi kan i forbindelse med dem. Men jeg er uenig i det, at det skal være en statslig opgave at skabe overblik over og prioritere indsatsen for netop de store jordforureningssager.

Der skal ske en samlet prioritering af indsatsen, og det forudsætter jo altså, at regionerne har ansvar og tager ansvar for det område, som de har fået ansvaret for her pr. 1. januar 2007. Derfor vil jeg da meget anbefale Folketinget at stemme nej til forslaget om sådan en national handlingsplan for de store jordforureningssager.