

Jeg vil godt spørge: Hvis SF stiller en række ændringsforslag, vil så det betyde, at SF ender med at stemme imod lovforslaget, eller vil man ende med at stemme for?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg har sagt heroppefra, at vi er positive over for det. Vi har støttet direktivet, og så er vi selvfølgelig også positive over for implementeringen af lovgivningen.

Det er jo ikke ensbetydende med, at der ikke er nogle ting, hvor man kan sige, at her mener man at det burde være anderledes, for det, jeg snakker om, er bl.a. undtagelserne. Jeg har også sagt, at det kan være, at der er hårdtslående argumenter for de undtagelser, vi føler os bare ikke overbevist om, at de argumenter er der på nuværende tidspunkt. Og hvis vi ikke bliver overbevist i processen, vil det jo være naturligt at stille ændringsforslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Her har vi nok at gøre med et af de lovforslag, hvor det ville være decideret uklogt at starte med at påstå, at man har gennemskuet det hele og afsløret, hvad bagtanken er med det. Man kan også sige det på den måde, at hvis man ville luske et eller andet igennem, som var grimt, så ville det her lovforslag jo være et fantastisk godt sted at gemme det.

På den anden side ved vi jo og kan også læse ud af høringssvarene, at der er mennesker, der med stor omhu, stor grundighed og stor professionalisme læser de her lovforslag og kommer med bemærkninger til dem. Så jeg føler mig nu ret tryk ved, at selv om alt ikke er gennemskuet og der også er ting, jeg gerne vil have belyst yderligere og der også kan være områder, hvor Enhedslisten vil stille ændringsforslag – faktisk nogle af de samme områder, som fru Anne Grete Holmsgaard nævnte – ja, så er vores udgangspunkt for at gå ind i diskussionen, at vi er positive, fordi vi opfatter det her som en lov, der på i hvert fald nogle områder vil betyde en skærpelse af de gældende regler.

Vi opfatter det på den måde, at der vil blive omfattet flere erhverv end i den hidtil gældende miljøskadeerstatningslov, og vi opfatter også, at der i højere grad lægges vægt på forpligtelsen til

at forebygge miljøskader. Og det er sådan set udgangspunktet for, at Enhedslisten kan sige, at vi er positive over for det her lovforslag.

En ting er selvfølgelig, at lovgivningsprocessen besværliggøres af, at det ikke bare er Enhedslistens folketingsmedlemmer, der har svært ved at gennemskue det, der står i forslaget, og hvilke konsekvenser det har, men at det sådan set gælder alle ordførere, for det er selvfølgelig en belastning i lovgivningsprocessen. En anden ting, som hr. Johs. Poulsen fra De Radikale var inde på, er jo, at når ting skal administreres ude i det virkelige liv, så skal embedsmændene og eksperterne gerne kunne forstå lovgivningen.

Kl. 16.35

Et eller andet sted har vi vel også en ideel opfattelse af, at borgerne bør kunne forstå den lovgivning, der er gældende. Altså, der vil i hvert fald uanset hvad være en formidlingsmæssig opgave i forlængelse af vedtagelsen af det her, en opgave, som jeg tror man kommer til at bruge lidt energi på, fordi det er meget vigtigt, når vi snakker om miljøspørgsmål, at folk ikke oplever, at de er omgivet af et regelsæt, som er unødigt bureaukratisk og besværligt. Vi skal have stramme miljøregler, stramme miljøskaderegler, men det er også vigtigt, at folk er i stand til at forstå, hvad de går ud på.

Så vil jeg gå over til nogle af de indholdsmæssige ting, som jeg godt vil nævne allerede her ved førstebehandlingen. Det første er, at jeg måske finder det en smule uklart, hvilke aktiviteter der er omfattet af det i udgangspunktet ubetingede ansvar, og hvilke der er omfattet af begrebet andre erhvervs-mæssige aktiviteter, hvor der så gælder det almindelige ansvar, som man bruger i Danmark, hvor der jo sådan ikke er tale om omvendt bevisbyrde, men tværtimod tale om, at man skal have gjort et eller andet konkret, som kan bevises. Der er måske også behov for, at man ser på, om man kan nøjes med at definere andre forureninger udelukkende negativt, eller om man også skal prøve at kigge på dem ud fra en positiv afgrænsning.

Der har også været rejst spørgsmål i høringssvarene om, hvilke operatører der omfattes, spørgsmål, som jeg synes ville være vigtige at inddrage i det videre arbejde. Nogle synes jo – og det er ikke overraskende – at det skal forstås bredt og sikre, at foreninger, som faktisk har aktiviteter, der kan forvolde miljøskade på habitatområder, bliver omfattet, og vil gøre opmærksom på, om man er sikker på at de bliver det.