

problemerne med, at vi får et nyt princip ind i lovgivningen, har været diskuteret heroppefra. Det er jo ikke helt nyt, vil jeg sige. Vi har det i form af omvendt og delvis omvendt eller delt bevisbyrde. Vi har i hvert tilfælde omvendt bevisbyrde inden for en del af ligestillingsloven, hvor det faktisk har fungeret. Og man må sige, at det her princip jo er et princip, der egner sig til nogle områder, hvor man har et meget ulige magtforhold, hvor man har en meget stærk part på den ene side og en meget svag part på den anden side. Og det må man jo sige man har her, fordi naturen er en svag part. Derfor synes vi, det er fornuftigt at få det her princip ind.

Men vi har det selvfølgelig som vist alle andre ordførere også har det, at det at bevæge sig ind i at sige, at enhver detalje er på plads i det her lovforslag, er noget nær en livsfarlig proces, fordi det er meget komplekst, men på det principielle plan finder vi altså, at det er rigtigt at indføre, ikke blot fordi det er vedtaget i et direktiv – det kunne jo for den sags skyld have været imod vores stemmer – men fordi vi også mener, det er rigtigt at indføre det her princip.

Det er for mig en anelse svært at se, om alle naturområder, der er følsomme eller sårbare, faktisk er med i det. Jeg kan ikke se det, og det har også været diskuteret heroppefra, om alle vores § 3-områder faktisk er dækket af de to love her, men det går jeg ud fra ministeren kan svare på enten nu eller efterfølgende under udvalgsbehandlingen.

Så er der nogle områder, der er undtaget, og der er de to områder, som også er omtalt. Det ene er landbrugets ansvar for udviklingsskader, og så er det det offentlige eller rettere sagt, sådan som jeg læser det, kommunernes vandindvinding. Og der kan jeg heller ikke se, hvorfor det lige er de områder, der er undtaget. Jeg vil ikke afvise på forhånd, at der er ualmindelig gode og hårdtslående argumenter for, at de er fritaget, men jeg føler mig ikke overbevist på forhånd om, at det, sådan som jeg ser lovteksten og bemærkningerne eller høringsnotatet, er tilfældet. Vi vil derfor også forbeholde os ret til eventuelt at komme med ændringsforslag på det her område.

Kl. 16.30

Vi synes, at den idé, som den radikale ordfører foreslog, med at have en eller anden form for minihøring eller høring, er god. Vi har haft en teknisk gennemgang af lovforslaget, men jeg tror, at det er vigtigt, at vi også går videre med at komme ned i dybden ikke bare via en teknisk

gennemgang, men også med at vi får nogen på banen, som kan belyse de vanskelige problemstillinger for os.

Så vil jeg sige, at der jo er lagt op til en meget hurtig ikrafttræden af lovgivningen, og det tror jeg ikke nås, hvis vi skal gøre det ordentligt. Og ordentligt skal det gøres, for der er jo nogen, der skal administrere det bagefter. Og der er nogle nye kommuner, som ikke er vant til det her, og som skal trække i hvert tilfælde en del af læsset. Det er meget vigtigt, at de forstår det ordentligt og har mulighed for at administrere det ordentligt, med andre ord, at lovgivningen bliver tilstrækkelig klar – det er næppe lige et område for regelforenklning – ved at man virkelig har gennemtrevet definitionerne og gennemtrevet der, hvor der kan være nogle sammenstødsproblemer i det her, eller hvor der kan være nogle mangler og naturligvis også nogle undtagelser, som vi som sagt er skeptiske over for på forhånd.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det kan godt være, jeg har stillet embedsmændene det spørgsmål, som hr. Per Clausen rejser, nemlig om Natura 2000-områderne, og der kan jeg forstå, at det er sådan, at de ikke gælder forurenende virksomhed. Lovgivningen gælder for hele landet, men det er kun ikkeforurenende virksomhed, åoprensning og andet, som gælder for Natura 2000-områderne. Så altså, lovgivningen gælder for hele landet, for så vidt angår forurenende virksomhed, hvor der ligger miljøgodkendelser osv., mens det kun er ikkeforurenende virksomhed, som alene gælder for Natura 2000-områder.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det tager jeg som en forbrugeroplysning; dermed være ikke sagt, at jeg nødvendigvis tager det fuldstændig for gode varer på forhånd, selv om jeg ved, at hr. Wedell-Neergaard har været nede og spørge embedsfolkene, som naturligvis ved, hvad de taler om. Men jeg vil i hvert tilfælde gerne kunne se, hvor det står i selve lovteksten.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er naturligvis et partsindlæg, når det kommer fra en af de andre ordførere, men det var sådan, som jeg opfattede situationen.