

kale Venstre på, at de sigtelinjer, der er i implementeringen af direktivet på dansk, nemlig at det kun skal være de særlig store skader, at vi indfører det objektive ansvar, men at der dispenseres, for så vidt angår skader som følge af noget, man har en tilladelse til, at de sigtelinjer skal fastholdes?

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Som jeg i alt fald har forsøgt at udtrykke, så vil en del af de sigtelinjer være afsættet også for os i det videre arbejde, men vi er i tvivl i det spørgsmål, som handler om, hvilke områder man i givet fald kunne definere som udviklingsskader og dermed områder, som også er undtaget fra det objektive ansvar, som følge af at man handler inden for det, der er udtrykkeligt godkendt.

Der er jo andre områder i de aktiviteter, der lægges op til, hvor man rent faktisk, hvis man handler også inden for godkendte procedurer og miljøtilladelser og meget andet, alligevel vil kunne pådrage sig et objektivi ansvar. Og det er jo det misforhold, jeg sådan set forsøger at påpege ved at spørge, om der er en indre logik i, at man nogle steder kan argumentere på den måde og dermed unddrage sig det objektive ansvar, og andre steder vælger man altså at sige, at her undtager vi ikke, selv om man i princippet holder sig inden for det samme sæt af tilgange.

Det synes vi altså vi har brug for at få belyst yderligere for at kunne sikre, at det om ikke andet så i alt fald er en så objektiv bedømmelse som overhovedet muligt, der ligger til grund for, hvilke områder der i givet fald skal undtages, når vi tredjebehandler.

Som det ligger nu, udgør det et billede, der sådan lidt forsimplet siger, at det i hovedtræk er landbrugsområdet og det offentlige område, og jeg vil da i hvert fald godt først vide, om der er en særlig begrundelse for det.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det sådan, at alene definitionen af udviklingsskader jo gør denne her diskussion vanskelig. Udviklingsskader er skader, hvor der ikke på udledningstidspunktet er hverken videnskabelige eller tekniske grunde til at tro, at det er en skade, men hvor det viser sig på et senere tidspunkt, måske 30 år efter, at det er en skade. Og dermed kan man sige, at det er et af de grænseområder, hvor skadevolderen jo ikke selv er be-

kendt med, at han laver en skade, men hvor det først senere viser sig, at det rent faktisk er en skade. Og det er jo et af de områder, hvor man kan sige sådan ud fra almindelig logik: Lad tvivlen komme den anklagede til gode, hvorved man fritages eller dispenseres for det ubetingede ansvar.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Nu har jeg jo været inde på, at den her lovgivning virkeligheden bygger på en anden slags juridisk tankegang end den, vi er vant til, og derfor er det jo de to ting, der støder sammen et eller andet sted. Og det, vi skal sikre os, er, at det sammenstød er på en sådan måde, at vi også kan acceptere det billede, der bagefter må dannes, også selv om det formodentlig i en række tilfælde først endeligt vil kunne afgøres ved domstole.

Jeg prøvede at eksemplificere det ved at tage bl.a. det høringssvar fra Dansk Planteværn, hvori de jo netop gør opmærksom på, at de synes, det er mærkeligt, at nogle af deres produkter skal omfattes af det objektive ansvar, når man siger i en beskrivelse, at det at nogle af produktets særlige egenskaber kan give anledning til sådanne skader så gør, at det er omfattet af det objektive ansvar. Det synes de er lidt mærkeligt. På andre områder vælger vi jo der at definere det som udviklingsskader og dermed undtage det, f.eks. med hensyn til spildevandsslammet. Det er jeg ikke sikker på der er en indre logik i, og det synes jeg simpelt hen vi har brug for at få yderligere belyst.

Der er også mange andre ting, men det har vi så ikke mulighed for at komme ind på nu. Med hensyn til selve økonomien i en række af de her ting er der jo i virkeligheden også et meget, meget kompliceret setup for, hvordan og hvorledes tingene skal beregnes, og også det mener vi i øvrigt at vi har brug for at få klarlagt yderligere.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

SF's miljøordfører, hr. Steen Gade, kan desværre ikke være til stede, så jeg har påtaget mig at tage denne lille enkle sag, som vi diskuterer her.

Vi har i SF støttet direktivet i Europaudvalget, og det står vi naturligvis ved. Vi synes, at det objektive ansvar er et vigtigt princip at få ind. Alle