

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil da sige, at med hensyn til lovforslagene, som ligger her, L 176 om miljøskadeloven og L 175, som er ændringer, er det i hvert fald vigtigt for os, at vi får sat perspektiv på, hvem det er, der egentlig betaler for de forureningsskader, der sker på området. Det skal jo helst være forurenere, der betaler.

Men vi kan også konstatere, at hele lovforslaget, som det ligger her – man kan sige, det er et direktiv – omhandler EU-regler og den slags ting. Derfor må vi også sige, at så er det jo nok begrænset, hvor meget Danmark selv ønsker at rette op på de måske forkerte virkninger, der kan være, eller uklarheder, der fremgår også af teksten her.

Det, jeg forholder mig til og kan konstatere, er jo nogle uafklarede spørgsmål om, hvis der er tredjemand indover. Lad os nu bare tage de eksempler, der har været de sidste par dage på gyllekørsel. Hvis en landmand får leveret gylle på sin mark, og det er en anden en, der kører gyllen ud, hvem hæfter så for de skader, der eventuelt sker? Er det landmanden, hvor det kan være en fejl fra den, der kører det? Eller hvordan hænger det i det hele taget sammen? Det synes jeg er vigtigt at vi også får afklaret i udvalgsarbejdet.

Ellers skal der ikke være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti går ind for, at vi beskytter miljøet bedst muligt, og at vi beskytter dyrene og alle de andre ting, som der er lagt op til i lovforslaget her. De gamle benzinstationer skal der selvfølgelig ryddes op på. Også de deponeringer, som der er nævnt i forslaget her, og som er nævnt af tidligere ordførere, er selvfølgelig også noget af det, som vi lægger vægt på, der skal ryddes op i.

Med de bemærkninger ser vi selvfølgelig frem til i udvalgsbehandlingen at få afklaret de problemstillinger, der eventuelt er med lovforslaget her, men som sagt er det vores udgangspunkt, at den, der forurenere, selvfølgelig også skal være med til at betale for at få rettet op på de skader og de områder, som bliver svinet til, hvis der kan fastlægges et ansvar for det område.

Så vi ser frem til den videre udvalgsbehandling.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Som jeg allerede har nævnt, er det her en alvorlig og en stor sag. Det er et meget kompliceret lovgivningskompleks, og jeg vil naturligvis meget nødig høres i alle detaljerne. Hvis der er meget detaljerede diskussioner, synes jeg, vi skal tage dem efterfølgende i udvalget.

Det drejer sig om gennemførelse af miljøansvarsdirektivet, og det haster, tidsfristerne er ved at være overskredet. Fra Det Konservative Folkeparti er det sådan, at vi har syntes, det var vigtigt at få en implementering i dansk lovgivning, som var ordentlig og afbalanceret.

Vi har ønsket, at kun de allerstørste skader var omfattet af denne nye miljølovgivning. Vi har ønsket, at mulighederne for at undtage fra det objektive ansvar blev udnyttet, således som der er mulighed for i direktivet, og vi har ønsket at undgå overimplementering i Danmark. Vi synes, det ville være forkert, hvis man ramte mindre skader og dermed ikke ligestillede danske producenter med producenter i det øvrige EU.

Vi har ønsket, at producentansvaret blev begrænset, således at visse steder, hvor producentansvaret var u hensigtsmæssigt, blev det holdt uden for denne lovgivning, og vi har også ønsket, at aktiviteter, der var naturligt forbundet med de aktiviteter, der var givet tilladelse til, var undtaget. Det var det, jeg var inde på i spørgsmålet til hr. Torben Hansen for et øjeblik siden. Og vi har ønsket, at det offentlige ikke kunne skubbe omkostningerne over på skadevolderen i unødigt omfang, uden at det sættes i sammenhæng med den oprindelige skade.

Til sidst har vi sagt, at vi synes, det er for tidligt at gennemføre en kollektiv forsikringsordning, men der er jo nedsat et udvalg, der skal se på det.

Alle disse ønsker er indarbejdet i den fremlagte lovgivning, og derfor synes vi, at det fremlagte forslag er udmærket. Vi har nået en afbalanceret løsning. Det har været en bunden opgave, og det er lykkedes at finde en løsning, således at også det høje danske beskyttelsesniveau på en række områder er overholdt, og således at dette ikke betyder en forringelse på nogen måde.

Det er sådan, at man hermed sikrer en effektiv og ensartet håndhævelse i en række EU-land-