

slutninger på vegne af deres børn. Man undervurderer fuldstændig forældrene. Der er jo forældrebestyrelser i alle institutioner, men dem undervurderer man fuldstændig. Forældrebestyrelserne er ikke i stand til at sætte sig igennem og i ikke stand til at få noget igennem, lokalt selvstyre ude i kommunerne – alt det ser man bort fra; det eneste rigtige er, at vi gør os til overdommere herinde på Christiansborg, at vi lovgiver om standarder over hele landet, og at vi tager stilling til herinde, hvordan hver enkelt daginstitution i hele landet skal indrettes.

Det synes jeg er forkert, jeg synes, det er totalt at undervurdere forældrene, og det er også at eliminere det lokale selvstyre, men det kan jeg så forstå at man ikke er så optaget af i Socialdemokratiet mere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love. (Implementering af miljøansvarsdirektivet).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 1/3 2007).

Sammen med denne sag foretoges:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 176: Forslag til lov om undersøgelse, forebyggelse og afhjælpning af miljøskader. (Miljøskadeloven).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 1/3 2007).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

De to lovforslag, vi behandler i dag, har det formål at sikre en effektiv, ensartet håndhævelse af EU-reglerne på natur- og miljøområdet. De bygger samtidig på princippet om, at forureneren betaler. Lovene har forskellige formål, men danner et samlet hele.

L 176, miljøskadeforslaget, definerer, hvad en miljøskade er i overensstemmelse med direktivet. Lovforslaget indeholder samtidig regler for påbud, undersøgelse og afhjælpning af skader.

L 175 er et lovforslag, som ændrer de 13 andre miljølove, som bliver berørt af direktivet. Lovforslaget giver de relevante myndigheder hjemmel til at afgøre, hvornår der foreligger en miljøskade i direktivets forstand, og hvem der er ansvarlig for den. Direktivet gælder for betydelige skader på jord, vand og beskyttede arter og naturtyper, der måtte opstå i fremtiden. Man kunne give nogle eksempler, bl.a. benzinstationer eller den meget omtalte Kærgård Klitplantage.

Det helt centrale i lovgivningen er, at der beskrives to former for ansvar, det ene er et ubetinget ansvar, svarende til det, vi har i jordforureningsloven, og det andet er et skyldbaseret ansvar for alle andre erhvervsaktiviteter, som ikke er beskrevet i loven, og som skader beskyttede naturtyper og dyre- og plantearter.

Det ubetingede ansvar kan lempes, når der er tale om udtrykkeligt tilladte udledninger eller aktiviteter, og for udviklingsskader, dvs. skader, der er opstået, selv om man ikke på udledningstidspunktet regnede med, at aktiviteten var skadelig.

Det centrale i lovgivningen er at få bestemt, hvilken skade der er sket, og hvilken afhjælpning der skal til. Samtidig sikres det, at det danske beskyttelsesniveau fastholdes, når de danske regler er mere vidtgående.

Med en vedtagelse af disse to lovforslag vil det i fremtiden være nemmere og hurtigere at placere et ansvar for miljøskade. Vi vil forhåbentlig kunne undgå miljøsager som f.eks. den, jeg nævnte før, i Kærgård Klitplantage, fordi vi med det samme med disse love i hånden kan placere et ansvar og dermed også pålægge skadevolderen at afhjælp skaden.