

tidspunkt, hvor det offentliggøres i den aftale, det købstilbud, der ligger fra Macquarie; der går bestyrelsen ud og siger, hvad de har gjort. Og på det tidspunkt har vi ikke nogen medlemmer i bestyrelsen; det medlem, der var, udtrådte.

Jeg vil bare sige, at det er en statsansat, der har siddet der. Og i det værk, der er udgivet om god selskabsledelse, altså hvordan man skal agere korrekt i forhold til et aktieselskab, står, at man ikke skal have statsansatte siddende, og det er, fordi vi ikke har nogen instruktionsbeføjelse som sådan i et børsnoteret selskab. Derfor trak staten sit ene bestyrelsesmedlem – der var det ene – ud i 2004.

Jeg siger blot, at det, der er tale om her i en fratrædelsesbonusordning, er noget, som regeringen blev bekendt med, samtidig med at offentligheden har fået den underretning. Og der er heller ikke noget lovkrav om, at det skal være på anden vis. Det vil sige, at der ikke er noget ulovligt i det, man har gjort. Men vi ønsker derfor at ændre loven, således at man i givet fald kan få en principiel beslutning blandt ejerne i et børsnoteret selskab, hvad man ikke har krav på i dag.

Magnus Heunicke (S):

Nu sagde ministeren en fratrædelsesbonus, men det var vel en fastholdelsesbonus, som skulle fastholde de fire direktører.

Det er jo så temmelig interessant, hvorfor de var sådan nogle gulddrenge, og hvorfor man skulle give så mange penge til dem for at fastholde dem i jobbet – i øvrigt i et år, hvor lufthavnen havde historiske problemer; forbrugernes vurdering af lufthavnen gjorde, at den jo raslede ned ad ranglisterne over verdens bedste lufthavne. Tidligere var vi på en flot førsteplads, nu er vi langt nede i det bløde midterfelt, fordi der er så store problemer med ledelse i forhold til sikkerhedstjek og ganske almindelig bagagehåndtering og andre ting.

Så vil jeg gerne spørge: Er det ikke rigtigt forstået, at den fastholdelsesbonus, man udbetalte, og som betød, at de skulle være der 1 år ekstra, kolliderer med, at hr. Niels Boserup, direktøren for lufthavnen, så vidt jeg har forstået, har meddelt, at han fratræder lufthavnen som direktør her til sommer?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil bare sige, at hvis man er utilfreds med en aktie i et selskab, må man sælge den. Hvis man er utilfreds med det, der foregår, må man, lige-

som man må alle andre steder, lade være at have aktier.

Selskabet er for så vidt solgt. Staten beholdt en portefølje, der gjorde, at man ikke umiddelbart kunne ændre vedtægterne, og det har jeg holdt fast i, selv om mange kritiserede, at vi ikke solgte aktierne. Men lufthavnen er for så vidt solgt, og så er det de almindelige regler for børsnoterede selskaber, der gælder. Hvad er det så for beføjelser, forskellige parter har? Der er i virkeligheden ikke nogen adgang til at forhindre, at en bestyrelse, som har ansvaret for driften, og direktionen, som har ansvaret for dagligdriften, indgår en aftale. Sådan er det. Det kan vi ikke gribe ind over for i de lovregler, der gælder i dag.

Kl. 13.40

Det eneste, vi kan gøre, er rent faktisk det, vi gør: at sikre, at der kommer en drøftelse om de principper, der i givet fald måtte gælde. Så hvilke aftaler der ellers indgås mellem en direktion og en bestyrelse, har man for så vidt som aktieejere for et mindretal ikke nogen beføjelser til at omgøre. Den, der kan omgøre det, er i virkeligheden majoritetsaktionæren, som er Macquarie, men det er jo dem, der har været med til at understøtte, at systemet var der. Så hvis man ønsker, at staten, om jeg så må sige, ikke skal have aktier, skal man sælge dem, for vi har ikke mulighed for ellers at blande os i den daglige drift.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Magnus Heunicke for et sidste spørgsmål.

Magnus Heunicke (S):

Jamen nu er det ministeren selv, der brugte formuleringen, at en sådan bonus ikke er uproblematisk. Det vil sige, at det er ministeren selv, der italesætter det problematiske i, at der er udbetalt en sådan bonus, for det er ministerens egen utilfredshed, som han nu står og udstiller, og han siger: Hvis man er utilfreds, kan man bare sælge. Nej, vi er fuldstændig enige, jeg tror faktisk, at alle partier i Folketinget er enige om, at det ikke er en god idé at sælge, så den debat synes jeg er fuldstændig ligegyldig at have på nuværende tidspunkt.

Lad os i stedet fokusere på det, regeringen så har foreslået, og det, ministeren godt vil have at debatten skal dreje sig om, nemlig: Hvad kan man gøre fremadrettet?

Det synes jeg er fint og godt. Derfor har jeg to spørgsmål. Det ene er: Hvis vi havde vedtaget