

samtidig siger, at man ikke hørte spørgsmålet, fordi man havde travlt med andre gøremål på ministertaburetterne.

Men jeg giver ministeren chancen igen. Jeg gentager nu mit spørgsmål i håb om, at ministeren vil høre det og svare på det og ikke kun sige, at han ikke vil vurdere det som værende vigtigt. Vi hørte ministeren kaste sig i armene på hr. Søren Krarups og dennes opfattelse af, hvordan man skulle definere folk, der går med tørklæder her i landet. Mit spørgsmål er så: Hvordan definerer ministeren så folk, der går med jødekalot?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis man forbyder tørklæder, skal man da også forbyde jødekalotter. Det er jo ikke et spørgsmål, som hr. Heunicke behøver at stille til mig. Det kan han stille til hr. Søren Krarup. Det, jeg opponerede imod i mit første svar, var, at hr. Heunicke ikke kan høre forskellen på det, hr. Søren Krarup siger, og det, jeg siger.

Jeg står faktisk og taler for frisind og tolerance; for, at vi skal møde intolerante holdninger med tolerance. Det var det, der var min pointe, for jeg synes, det var for dårligt, at hr. Heunicke overhørte det, for det blev egentlig sagt temmelig mange gange. At jeg så i andre spørgsmål med hensyn til beskrivelsen af, hvad kristendom er, og hvad islam er til kontrast, er enig i hr. Søren Krarups beskrivelse, er jo en helt anden sag, som ikke har med det, vi taler om, at gøre.

Martin Henriksen (DF):

Jeg bemærkede selvfølgelig, at hr. Magnus Heunicke spurgte, om ministeren også ser ned på jødernes kalot, og om der skulle være et forbud mod jødernes hovedbeklædning. Jeg kan så oplyse Socialdemokraterne om, at det forbud allerede eksisterer de steder i Danmark, hvor der er forholdsvis mange islamister, hvis man skal kalde dem for det, eksempelvis på Nørrebro. Så det forbud er der sådan set allerede i dag. Så kunne man sige, at vi passende kunne skabe lidt ligestilling fra Folketingets side og så også ved lov forbyde tørklæde i bl.a. folkeskolen.

Kl. 13.30

Ministeren sagde, at vi skal møde intolerance med tolerance. Det synes jeg lyder godt, men jeg synes også, man må konkludere, at det desværre ikke virker. Den behandling, som man ser at bl.a. kristne og jøder får i Mellemosten, får de eksempelvis også på Nørrebro, og det er jo det, der er eller andet sted er dilemmaet, altså, at så-

dan nogle holdninger, der f.eks. er til jøder og til kristne og til anderledes tænkende, bevæger sig ind i folkeskolen og i vores uddannelsessystem. Det er det, der er kritisk, det er det, der er dybt alvorligt. Vi kan jo ikke integrere de mennesker, hvis ikke vi sender nogle klare signaler – og ikke bare med tale, men også med handling.

Derfor vil det jo være helt oplagt – og det sender også et klart signal – hvis vi går ind og siger, at tørklæder symboliserer en undertrykkelse af kvinder, og at det repræsenterer et vist menneskesyn, som vi ikke kan stå inde for. Derfor bør man følge statsministerens ord op med handling og sige, at vi forbyder tørklædet i uddannelsessystemet, fordi det ikke hører sig til der. Så kan de tage det på, når de er på vej hjem.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det er desværre fuldstændig rigtigt, at der findes steder i Danmark, hvor man ikke kan færdes med jødekalot. Det er dybt beskæmmende og uacceptabelt, at det er sådan. Så er spørgsmålet: Skal vi så til gengæld gøre det samme over for de intolerante og forbyde nogle, der tilhører deres religiøse gruppe, at gå med tørklæde?

Altså, skal vi gøre det samme ved nogle af deres trosfæller, som de gør ved nogle af de jødiske? Og der er mit svar: Nej, det er det, vi ikke skal. Det er derfor, jeg siger: Vi skal gengælde intolerance med tolerance og være stolte af, at vi ikke behandler muslimer i Danmark på samme måde, som kristne bliver behandlet i muslimske lande, og på samme måde, som visse muslimer behandler kristne og jøder i Danmark. Det skal vi være stolte af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til spørgeren og tak til undervisningsministeren.

Spm. nr. S 3410

3) Til finansministeren af:

Magnus Heunicke (S):

»Vil ministeren uddybe, hvad ministeren mener med, at »en sådan bonus ikke er uproblematisk«, samt forklare, hvad regeringen konkret vil foretage sig i sagen vedrørende bonus til direktionen i Københavns Lufthavne, hvor staten ejer 33,8 pct. af aktiekapitalen?«