

Da debatten så herefter på ordførerplan og medlemsplan er slut, vil jeg hermed give ordet til undervisningsministeren, værsgo.

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):  
Blot et par små korrektioner:

Jeg har på intet tidspunkt kaldt 10. klasse et fjumreår, og jeg kender heller ikke nogen andre, der har kaldt det et fjumreår.

Den næste korrektion: Der har hverken været tale om visitation eller indirekte visitation; det er bare for at gøre det helt klart.

Den sidste korrektion: Vi har ikke foreslået, at 10. klasse skulle reduceres til 20 uger, og vi har heller ikke foreslået, at 10 ud af de 20 uger skulle være brobygning; det er bare for at få det slået fast.

Til gengæld må jeg indrømme over for hr. Jørgen Arbo-Bæhr, at vi synes, at det er vigtigere, at eleverne har frihed, end at skolerne har frihed. Så vi synes altså, at hvis eleverne ønsker at nøjes med et halvt år eller de af andre grunde ønsker at tage en eller flere prøver efter et halvt år eller starte i januar og tage prøven til sommer, så skal det være muligt; det har de krav på. Der prioriterer vi altså hensynet til eleverne højest.

Vi er i regeringen meget glade for, at vi får denne helt klare målretning af 10. klasse. Vi var glade for det, vi aftalte den 20. juni i forbindelse med velfærdsaftalen, hvor der står:

»10. klasse målrettes elever, som har behov for yderligere faglig kvalificering og uddannelsesafklaring for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse. Samtidig skal 10. klasse kunne samle de unge op, der falder fra en påbegyndt ungdomsuddannelse. Uddannelsesplanen skal kvalificeres og bruges som et langt mere aktivt redskab for at sikre elevens udbytte af 10. klasse og/eller overgang til ungdomsuddannelse uden frafald.«

Det er opskriften på det forlig, vi så senere har indgået, og vi er glade for både opskriften og for det forlig, vi indgik, med obligatorisk brobygning på 2 uger på forskellige ungdomsuddannelser. Man er altså nødt til at kigge indenfor, også på en erhvervsuddannelsesinstitution. Det kan man ikke slippe for, og det var faktisk noget af det vigtigste for os i regeringen, nemlig at det skulle man ikke kunne slippe for.

Retten til prøver hvert halve år syntes vi var vigtigt, og det var det, der trådte i stedet for vores oprindelige forslag om halvårsmoduler. Vi synes faktisk, det aftalte er lige så godt som det, vi oprindeligt foreslog.

De nye valgfag, som vi uden sværdslag blev enige om meget bredt, og som jo er med til at målrette 10. klasse, er vi også glade for. Den nye uddannelsesplan, som skal tages med efter 10. klasse, synes vi også er en rigtig god idé.

Og det synes vi åbenbart alle sammen. Og når vi nu alle er så glade, var det så ikke godt, at regeringen turde præstere et oplæg, der førte til al den glæde? Jeg spørger bare.

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Der er ingen korte bemærkninger, og vi siger tak til undervisningsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og forskellige andre love og om ophævelse af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser og lov om landbrugsuddannelser. (Ungdomsuddannelse til alle).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 28/2 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard** (V):

Vi skal nu forhandle regeringens forslag til fornyelse og forbedring af erhvervsuddannelserne. Det er et meget omfattende forslag, som vi i Venstre vurderer samlet vil medvirke til at styrke de unges uddannelsesforløb og samtidig mindske frafaldet fra de erhvervsrettede ungdomsuddannelser