

gen særlig grundigt at forklare det til hverken Socialdemokratiets folketingsgruppe, resten af oppositionens folketingsgrupper, dele af Venstres folketingsgruppe og stort set hele den skoleverden, der har iagttaget det her i løbet af den debat, der er foregået i ca. 2 år.

Så det er jo ikke sådan, at vi har haft som ærinde af fremstille et eller andet usandt, usagligt og oppustet i debatten. Det er sådan set regeringen selv, der har fremlagt sit regeringsgrundlag, ikke os.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg synes, det er rigtig ærgerligt at skulle have den her debat, for nu har jeg lige, som jeg også tidligere sagde til hr. Bjarne Laustsen, glædet mig over, at Socialdemokraterne langt om længe er nået dertil, hvor de i uddannelsespolitikken faktisk vil være med til at fokusere indsatsen på de svageste.

Det synes jeg faktisk klæder Socialdemokraterne, og det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at LO bakkede op om regeringens oprindelige forslag. Hvor finder hr. Kim Mortensen den bøjle, han kan hænge noget som helst på, med hensyn til at der skulle være nogen, der var blevet udelukket fra den her 10. klasse? Hvad er det for et stykke papir, som hr. Kim Mortensen har set, som ingen i Det Konservative Folkeparti har set, om, at der ifølge noget som helst f.eks. skulle være visitation til 10. klasse?

Det er derfor, det ærgrer mig sådan, at man i stedet for konstruktivt at gå ind og sikre, at vi hjælper dem, der har mest behov for det på uddannelsesområdet, har stormet rundt i landet og ført en skræmmekampagne, der aldrig har været sand.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Det sidste må stå for den konservative ordførers egen regning. Jeg kan henvise fru Charlotte Dyremose til f.eks. at læse regeringsgrundlaget »Mod nye mål«. Jeg kan henvise til adskillige ting, og det er sjovt, at det lige er den konservative ordfører, der har det synspunkt, at jeg ikke skulle kunne falde over udsagn, der kræver en visitering på det her område, i og med det bl.a. er Det Konservative Folkeparti, der har haft det som forslag, og at de to regeringspartier har bryttet sig af det.

Jeg synes, at vi nu her fra talerstolen og i debatten har haft god tid til det. I 2 år har vi disku-

teret 10. klasse, og det er landet fornuftigt. Det synes jeg vi skal glæde os over. Det synes jeg også fru Charlotte Dyremose skulle glæde sig over.

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg vil gerne kvittere for den sidste bemærkning, hr. Kim Mortensen kom med, netop at der er grund til at glæde sig over det lovforslag, som ligger her. Vi har faktisk allerede nu brugt en stor del af debatten på et forslag, som aldrig bliver til noget, i hvert fald ikke i denne omgang. Så der er grund til at glæde sig over det forslag, der ligger nu og har så bred en opbakning.

Jeg har bare et enkelt spørgsmål, for hr. Mortensen er meget optaget af de svageste unge, dem med størst udfordringer i uddannelsessystemet. Har hr. Kim Mortensen den opfattelse, at Socialdemokratiet ligesom i forhold til friskolerne vil pålægge efterskolerne sociale kvoter, hvor man pålægger efterskolerne, herunder i 10. klasse, at tage en vis andel tosprogede elever, folk med anden etnisk baggrund eller med særlige læsevanskeligheder, og hvordan harmonerer det med Socialdemokraternes nye opfattelse af, at friskoler faktisk er af det gode? Vi finder det i disharmoni med frihedstanken for friskolerne.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Socialdemokratiet synes faktisk, at såvel friskoler som efterskoler er af det gode som et alternativ til folkeskolen, som skal være et bredt og godt kvalificeret tilbud til alle. Hvis vi som udgangspunkt – der kunne vi godt ønske os, at vi har lidt mere medgang i forhold til den del af diskussionen – har en stærk, dygtig og god fagligt velkvalificeret folkeskole, så vil der kun være de alternativer på friskole- og efterskoleområder, der kvalificeret har noget andet at byde på, og de friskoler og efterskoler har vi ikke og har aldrig haft noget modsætningsforhold til.

Kl. 19.20

Der, hvor vi har haft det, er de steder, hvor man etablerer friskolerne alene som konsekvens af, at en kommunalbestyrelse beslutter at omlægge skolestrukturen og nedlægge en folkeskole. Det er sådan set om de friskoler, vi har sagt, at dem er vi ikke enige i etableringen af. Derfor har vi også støttet det forslag, regeringen selv har fremsat lige præcis på det område.