

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen(S):**

Men ministeren må trods alt bekræfte her i Folketingssalen, at det ikke var regeringens intention, at 10. klasse generelt skulle være et bredt tilbud til unge, der gerne ville gå i 10. klasse, men alene reserveres en gruppe, som ikke havde mulighed for at påbegynde en ungdomsuddannelse efter 9. klasse. Ellers er der ikke ret meget mening i, at regeringen siger, at alle unge som hovedregel skal i gang med en ungdomsuddannelse efter 9. klasse.

(Kort bemærkning).

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Den formulering fra regeringsgrundlaget, som blev citeret, ligger jo ikke så langt fra det, der står i det 10. klasse-forslag, som vi om lidt skal behandle. Det taler om, at 10. klasse især skal målrettes dem, som har brug for afklaring, og som har brug for flere kundskaber. Der er ikke så stor forskel. Det er det, jeg mener med, at retningen er den samme.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
trakter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og forskellige andre love. (10. klasse målrettes elever, som har behov for yderligere faglig kvalificering og uddannelsesafklaring for at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsat 28/2 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg vil godt komme med en indledende kommentar, som egentlig viser tilbage til den debat, vi netop har haft, for mine kolleger som ordførere synes jeg snød lidt på vægten og gik ligesom på forhånd i gang med at behandle 10. klasseforslaget i den runde, der netop har været om L 171. Det står selvfølgelig enhver frit for, men det foranlediger blot, at jeg lige kommer med et par indledende kommentarer.

Hvis det var sådan, at de partier, der har tilsluttet sig regeringens forslag, som vi behandler nu, nemlig 10. klasse-forslaget, havde ment, at den 10. klasse, vi havde før, var så fantastisk, at den løste alle problemer, sådan som det næsten kan fremgå af de korte bemærkninger til ministeren, var der jo intet nemmere, eftersom de havde flertallet i Folketinget, end at sige: Vi fastholder 10. klasse, nøjagtig som den er i dag, og der er ingen anledning til ændringer.

Men det er jo ikke tilfældet. Heldigvis er der en meget bred kreds af partier, nemlig fem partier, som i forlængelse af velfærdsforliget har tilsluttet sig, at vi netop målretter 10. klasse de elever, som dels er uafklarede i forhold til et kommende uddannelsesvalg, dels har brug for yderligere faglig kvalificering. Det var blot en kommentar til den tidligere debat, som bredte sig lidt ud og ind i dette.

Jeg vil godt indledningsvis sige, at det også har glædet mig at opleve, hvordan Socialdemokraterne i forhold til 10. klasse-forslaget har kæmpet for det frie valg mellem den offentlige og private sektor, for folkets ret til at vælge det private, også selv om det er det dyreste. Og jeg håber, at denne politik vil overføres til andre områder, f.eks. ældreområdet, ældrepleje og omsorg og børnepasning, for så giver det virkelig mulighed for private leverandører på en lang række velfærdsydelser.

Det er en kendt sag, at vi i Venstre mener, det er væsentligt, at der er valgfrihed mellem de forskellige uddannelsessystemer, og det mener vi er fastholdt med det lovforslag, som foreligger nu, og som vi skal drøfte, nemlig ændringerne af 10. klasse.

Vi er glade for de forbedringer, der foregår her. Vi synes, at den obligatoriske brobygning giver den unge en mulighed for at snuse lidt til de ungdomsuddannelser, der nu engang findes som tilbud i det danske samfund. Det øger og forbedrer den overgang, der kan være imellem