

fleksibilitet, som vi er med til at skabe også ved de to næste lovforslag, vi skal behandle.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Ja tak. Den næste er fru Pernille Vigsø Bagge.

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

SF støtter også det her forslag. Hvad angår det næste forslag har det været lidt specielt at være med i forliget om 10. klasse, men ikke at være med i forliget om vejledning til brobygningsloven her. Man har måttet manøvrere lidt med hensyn til, hvor man kunne gøre sin indflydelse gældende, og jeg vil da godt lige sige, at jeg er glad for, at et flertal fik reddet 10. klasse fra regeringens oprindelige intentioner om en ungdomsklasse af 20 ugers varighed for de allersvageste unge.

Tilbage til det her forslag: Helt overordnet ser det ganske fornuftigt ud med mentorordninger, brobygningsforløb og særlig indsats over for unge med svage uddannelsesmæssige kompetencer. Lovforslaget indeholder altså en række gode intentioner om at styrke de unge i valg af uddannelse, og SF støtter de intentioner.

Men som høringssvarene også viser, er der flere områder, hvor loven sagtens kan blive bedre, og jeg vil især slå ned på følgende: vejledningen allerede fra 6. klasse, den tidlige indsats.

Vejledningen skal styrkes, ja, men det er helt urealistisk at forestille sig, at elever i 6. klasse, det vil sige unge i alderen 12-13 år, reelt kan tage stilling til deres fremtidige uddannelse og erhverv. Samtidig finder vi det uheldigt, at elever allerede fra 6. klasse grupperes i risikogrupper af elever med særlig stor fare for at falde fra en ungdomsuddannelse. Sådan en vurdering vil være behæftet med stor usikkerhed, og det kan føre til en helt unødvendig stigmatisering. Spørgsmålet er, om de kræfter og ressourcer, der ligger i den her meget tidlige udskilning, ikke kunne bruges bedre et andet sted.

Med hensyn til finansieringsdelen i brobygningsdelen synes vi, det er urimeligt, at de frie skolers driftstilskud mindskes på grund af brobygningsforløbene. Godt nok skal eleverne ikke modtage almindelig undervisning på skolen, mens brobygningsforløbet kører, men de her forløb kører jo ikke fuldstændig adskilt fra undervisningen i skolen. Almindeligvis vil der fra grundskolens side være en kontakt til og opfølgning af den enkelte elev i brobygningsforløbet. Og den planlagte reduktion i driftstilskud over-

stiger derfor de ressourcemæssige besparelser, som skolerne måtte have i forbindelse med brobygningen.

Der er altså nogle ting ved lovforslaget, som vi heller ikke just råber hurra for, men som heldet fremstår det dog som et godt bud på, hvordan flere unge ledes gennem uddannelsessystemet, og SF støtter derfor dette lovforslag.

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Ja tak. Næste ordfører er hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

I Enhedslisten finder vi det overordnet set positivt, at man for en gangs skyld gør noget særligt for unge, som skolesystemet ikke er indrettet til i dag.

I en tid med fokus på eliteuddannelser er det befriende, at fokus rettes en anelse mod de 20 pct. af de unge, der stadig ikke gennemfører en ungdomsuddannelse. Vi synes, det er fornuftigt at starte vejledningsindsatsen allerede i 6. klasse, så eleverne ikke får lov til at sejle deres egen sø alt for længe. Men måske skal vi stille os selv det helt grundlæggende spørgsmål om, hvorfor skolen udskiller så mange børn og unge. Hvorfor er det overhovedet nødvendigt at skulle sætte ind med særlig vejledning over for så mange?

Det er vel alt i alt, fordi folkeskolen ikke er rummelig på en sådan måde, at alle faktisk får en mulighed igennem deres skoleforløb. Folkeskolen i dag er sorterende, ikke rummelig, for der er for få ressourcer til at tage sig af de mange forskellige børn. Lovforslagets påbud om mere vejledning til børn og unge fra uddannelsesfremmede miljøer kan ses som et plaster på det sår. Som Børne- og Kulturchefforeningen siger i deres høringssvar:

Vejledning gør det ikke alene, der skal også være noget at vejlede til.

Enhedslisten støtter altså, at der sættes ind med vejledning, men allervigtigst er det at skabe en skole, der reelt kan rumme alle de forskellige elever.

Vi kan også godt støtte forslagene – vi synes, det er gode forslag – om mentorordning, brobygning og introkurser. Men vi vil alligevel godt spørge ind til, om eleverne får mulighed for at stifte bekendtskab med såvel erhvervsuddannelser, landbrugets grunduddannelser som gymnasiere uddannelser. I nogle høringssvar protesteres der over, at der bliver sat en maksimumsgrænse på 4 ugers frivillig brobygning, fordi det så skal passe ind i uddannelsesstruktu-