

ge dem ude hos borgerne. Hr. Johs. Poulsen har jo ikke engang sørget for, at det er borgerne, der får pengene. Nu er der bare nogle, der hidser sig op over, at staten får nogle af de her penge. Det, jeg synes er vigtigt, er, at man har et instrument, så kommunen og de andre skurke ikke sælger ud af de aktiviteter, som borgerne egentlig har betalt for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører bliver hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Politisk er den her sag jo spændende, idet den er forhandlet af alle Folketingets partier frem til målstregen, men så har Det Radikale Venstre valgt at følge sin egen vej, den tredje vej, mens resten af Folketinget nu fortsætter og synes, at det her er et godt og fornuftigt forslag. Man fortsætter den linje, som blev lagt, allerede da regeringen fremlagde et serviceeftersyn af vandsektoren.

Kl. 16.45

Nu har vi lavet mindre forandringer på en række punkter, og de punkter er ganske ordentlige, sunde og fornuftige, og det har absolut intet med centralisering eller alle de andre skræmmebilleder at gøre, som Det Radikale Venstre forsøger at finde frem i det forhippede forsøg på at argumentere for, hvorfor man skal stemme imod det her lovforslag og i det hele taget imod aftalen om vandsektoren. Det er ganske ubegribeligt for os andre, hvordan det kunne gå sådan.

Men nu har vi altså her begyndelsen af aftalekomplekset i forbindelse med vandsektoren, og vi starter med at fastslå, at hvis en kommune ønsker at sælge sine aktiviteter på vandområdet, så gælder der de regler, som i øvrigt kommer til at gælde i det samlede kompleks til efteråret. Derfor, kan man sige, er det jo bare at forhindre, at nogle håndterer deres anlæg anderledes og dermed får et anderledes udfald af det, end de ville få, hvis de lavede aftalen til efteråret.

Det var ligesom, der var nogle eksempler på, at nogle kommuner var på vej til at sælge deres vandforsyningsanlæg og spildevandsforsyning, og det syntes vi var forkert, da der til efteråret jo vil gælde de regler, at 40 pct. henholdsvis 60 pct. af provenuet fra sådan et salg skal gå til staten.

Det har naturligvis ikke noget at gøre med, at staten skal have svulmende budgetter på det her område og tjene penge på, at nogle sælger deres spildevandsforsyning, men det har selvfølgelig

at gøre med at forhindre kommunerne i at sælge deres spildevandsforsyninger og intet andet. Derfor er det forkert at fastslå, at det her er nye indtægtskilder for staten. Vi håber, at der ikke er nogen, der vil sælge efter det her.

Der er en, der her fra talerstolen siger, at det er, som når nogle forsøger at stjæle borgernes penge, og det vil jeg også tage afstand fra. Kommunerne har jo ret til at sælge deres anlæg, men konsekvensen vil herefter være, at der er en afgift, og den afgift er forhåbentlig prohibitiv, det vil sige, at de undlader at sælge deres anlæg.

Med disse ord kan Det Konservative Folkeparti tilslutte sig lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Det er ganske rigtigt, som hr. Wedell-Neergaard siger til sidst, at kommunerne jo ikke er forhindrede i at sælge deres anlæg, men nu skal de betale en afgift. Er det ikke sådan, at hvis man i en situation før den her lov solgte sin kommunale vandforsyning til f.eks. en andelsejet forsyning og pengene kom i kommunekassen, så kom det de samme borgere til gavn, som også var dem, der var ejere tidligere, i form af at kommunalbestyrelsen ejede vandforsyningen?

Så det er nøjagtig de samme borgere, som pengene kommer til gavn, men efter den her lov ryger 40 pct. eller 60 pct. af pengene til statskassen og bliver dermed i princippet spredt ud over hele landet. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jo, det er korrekt, under forudsætning af at vandforsyningen dækker hele kommunen. Hvis der er flere vandforsyninger i den samme kommune og det kun er en af dem, der bliver solgt, så er det jo kun de borgere, som har med den vandforsyning at gøre, som dermed finansierer alle de øvrige borgere i kommunen. Dermed kan man allerede se, at det havde været fuldstændig uretfærdigt og forkert at fortsætte den løsning, og derfor er der her fundet en væsentlig mere afbalanceret og fornuftig løsning, nemlig en prohibitiv afgift, som gør, at ikke nogen vandforsyninger bliver solgt.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Betyder det sidste, at den konservative ordfører vil udstede en garanti for, at der ikke bliver solgt vandforsyninger fremover under den nye ord-