

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg mener simpelt hen, at det baserer sig på en misforståelse, når nogen mener, at pengene ikke kan trækkes ud. Det er jo rigtigt, at man i lovgivningen har fastholdt hvile i sig selv-princippet, og det er positivt, det vil jeg også komme tilbage til i min ordførertale, og det er det, vi kommer til at behandle mere detaljeret til efteråret. Men stoploven i dag forhindrer ingen i at sælge. Det får vi slået fast endnu en gang. Tak, fordi hr. Torben Hansen også sagde, at det i hvert fald ikke var meningen, at han ville udtrykke det sådan, at man var forhindret i at sælge.

Kl. 16.35

Retstilstanden før den her stoplov og efter den her stoplov er den samme. Ejerne af vandforsyningsanlæg kan sælge deres anlæg. Forskellen før den her stoplov og efter den her stoplov er, at staten pludselig skal have et provenu, hvis der forekommer et salg. Der er det, jeg spurgte, hvad der gør, at staten har en særlig adgang set med Socialdemokratiets øjne til at få lod og andel i de her penge, som så i givet fald trækkes ud af vandsektoren.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jamen Socialdemokratiet håber ikke, at staten får noget som helst ud af det her. Men den eneste måde at regulere og sikre den danske vandsektor, den danske indvinding og den danske kloakforsyning på, som forbrugerne nøjsommeligt har været med til at spare op til og opbygge igennem halve og hele århundreder – vi kan ikke komme på kant med grundlovens ekspropriationsbestemmelser, § 73, det tror jeg hr. Johs. Poulsen er enig med mig i – er at forhindre, at det hele bliver sat til salg til tilbudspris, fordi der er nogle kommuner, hvilket jeg godt kan forstå, der er klemte på økonomien. Det er de, men vi mener ikke, at den rigtige måde er at sælge ud af vandforsyninger.

Den eneste måde at forhindre det på er ved at lægge en afgift ind, som man gør her, så det ikke er attraktivt at sælge det. Det er ikke et spørgsmål om, at der skal fyldes flere penge i statskassen. Jeg håber på, at kommunerne med det her lovforslag holder igen og lader være med at sælge. Det er ikke længere attraktivt for dem. De bør blive ved med at være ejere af det her og udvikle vandsektoren på baggrund af den aftale, der er lavet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren, og nu bliver det hr. Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Det er et meget interessant forslag, som er lagt frem her. Man kan konstatere, at De Radikale synes, at det er helt i orden, at man sælger ud af bl.a. vandsektoren, et område, som forbrugerne jo har betalt i mange år. Her skal det hvile i sig selv. Men så synes De Radikale åbenbart, at det er helt i orden, at kommunekassen nu lige pludselig skal til at score et stort beløb, uden at der skal ske reduktioner på området.

Vi har fra Dansk Folkepartis side hele tiden syntes, at det her område var et meget vigtigt område, hvor man fastholder, at man har hvile i sig selv-princippet, og at det skal gælde fuldt ud. Derfor har det også, tror jeg, været en meget hård forhandlingsperiode, hvor det har taget lang tid, fordi vi ikke ville tillade, hvilket regeringen lagde op til, at der skulle hentes et overskud ud; at det lige pludselig skulle være muligt at trække et overskud ud af selskaberne.

Men vi kan jo konstatere, at nogle selskaber og nogle kommuner har benyttet tomrummet til at sælge ud af selskaberne. Lad mig bare nævne et selskab som TRE-FOR i Kolding Kommune, der har købt – kan man sige – en vandsektor af Kolding. Hvad gør man nu efterfølgende? Ja, man hæver prisen over for borgerne. Man siger, at der nu lige pludselig er nogle andre beregningsmetoder, og at vi skal lige hæve prisen med 25 pct. Er det rimeligt? Er det virkelig det, De Radikale står for, at man for det første faktisk skal stjæle borgernes penge? Det, borgerne har betalt for i mange år, stryger kommunekassen. Og så siger TRE-FOR for det andet efterfølgende, at vi nu også lige skal hæve vandprisen med 25 pct.

Det er ikke rimeligt, som vi ser det i Dansk Folkeparti, og derfor er vi glade for, at man for at mindske det her incitament fra kommunernes side til at sælge ud af de her ting siger: O.k., nu indfører vi nogle betingelser om, at I skal aflevere nogle af pengene, hvis I går hen og sælger. Så det er ikke andet end rimeligt, at man selvfølgelig gør de her ting i form af at stille de forhindringer op.

Derfor må vi bare sige, at vi er glade for, at man efter et så intenst og hurtigt forløb indgik den her aftale. Vi havde gerne set, at den var blevet afsluttet noget hurtigere, så man havde indført stoploven allerede fra dag et, men der må jo