

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål. Derfor bliver det hr. Torben Hansen som ordfører.

Kl. 16.30

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet er glad for aftalen om organisering af fremtidens vandsektor. Vi synes, det er en god aftale, der sikrer effektiv vandforsyning, og forliget slår også fast, at formålet er forsyningssikkerhed, sundhed, miljø og gennemskuelighed. Det indebar jo også, at det i aftalen blev knæsat, at overskuddet fastholdes i sektoren; at ejerforholdene grundlæggende ikke skulle ændres; at benchmarking blev gjort obligatorisk for de store forsyninger; at miljø- og energiledelse også blev gjort obligatorisk; at vi fik en teknologifond, selv om det tog lidt tid under forhandlingerne.

Vigtigt er det også for Socialdemokratiet, at de tanker, der var i regeringens helt oprindelige oplæg om privatisering og om, at det skulle være muligt at trække overskud ud af danskerne fælles vandforsyning, ikke blev til noget. Det synes vi rent faktisk er et meget vigtigt resultat, fordi det for Socialdemokratiet har været altafgørende, at forsyningernes overskud ikke kunne trækkes ud af sektoren, men skal blive der til glæde og gavn for forbrugerne, forsyningen og forsyningssikkerheden.

Den her stoplov er jo en naturlig konsekvens af det forlig, der er indgået, og man kan sige, at vi med et par enkelte undtagelser i princippet får fuldstændig det samme system, som vi har haft på elforsyningsområdet. Det er forbrugerne penge, der er opsparet i selskaberne, og på nogle punkter vil det være det store togrøveri om igen, hvis forbrugerne efter et salg skulle til at betale en gang mere for hele vand- og kloakforsyningen. Det bliver nu forhindret med den her stoplov, som forligspartierne har aftalt, og Socialdemokratiet ser frem til det videre forløb med sikringen af vandsektoren.

Jeg skulle hilse fra SF, som selvfølgelig også tilslutter sig det her lovforslag, men de mener på linje med Socialdemokratiet, at der er et par enkelte teknikaliteter, som vi lige skal have kigget på under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Jeg har et enkelt spørgsmål, for jeg faktisk mener, at hr. Torben Hansen i sin forelæggelse giver

udtryk for en misforståelse, fordi hr. Torben Hansen siger, at vi nu har forhindret kommunalt salg. Der er jo ikke tale om, at man forhindrer noget. Man har lavet en stoplov, der betyder, at man pålægger en afgift ved kommunalt salg. Det vil altså sige, også med hensyn til det, vi talte om i forhold til den tidligere ordfører, at der fortsat er en mulighed for, at der kan laves kommunale salg. Det er blot sådan, at statskassen nu er med inde over og er blandt dem, der får gavn af eventuelle kommunale salg.

Hvad er det egentlig, der gør, at Socialdemokratiet mener, at staten, når det nu skal være, har en særlig adkomst til de penge, som er bygget op i vandsektoren? For realiteten er jo, at staten, hvis der forekommer salg fremover med den konstruktion, der ligger her, pludselig får adkomst til en del af pengene i en sektor, som den i øvrigt aldrig nogen sinde har haft hverken ansvar eller ejerandel eller på anden måde lod og del i. Hvad er det, der gør, at man fra Socialdemokratiets side mener, at det er o.k., at statskassen nu skal nyde godt af eventuelle salg af vandforsyninger fremover?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg håber sådan set ikke, at statskassen får noget som helst ud af det her. Det her lovforslag kan jo ikke forhindre kommunerne i at sælge. Men man kan sige, at det måske er gjort så lidet attraktivt, at der er nogen, der måske lige tænker sig om en ekstra gang, og det er sådan set det, der har været hele formålet med det her. Jeg mener rent faktisk også – det kan være, at det er en fortalelse fra min side – at jeg ikke specifikt i min ordførertale sagde, at det her lovforslag forhindrer salg. Det kan godt ske, at jeg har sagt det, men det er en fortalelse. Det er fuldstændig korrekt, for det gør det ikke. De kan til enhver tid sælge. Om de så ikke fik noget som helst ud af det, så kunne de sælge det.

Det, jeg i hvert fald har forsøgt, og det, jeg også gerne vil sige med denne tale, er, at det med det samlede aftalekompleks er sikret, at pengene bliver i sektoren. Dybest set har vi også fået forhindret, at pengene kan trækkes ud af sektoren. Der synes jeg selvfølgelig, det er ærgerligt, at Det Radikale Venstre ikke er med i det. Jeg synes, at det havde været dejligt, hvis vi havde haft en bred aftale alle partier på tværs om den fremtidige organisering af vandsektoren, og at De Radikale også ville have været med til, at penge ikke kan trækkes ud af sektoren.