

vigtigt, at man får transportområdet med ind. Det er noget, man har forsømt i rigtig mange år at forholde sig seriøst til. Vi har også anvist redskaberne til, at man der kan få betydelige reduktioner, som måske i virkeligheden er relativt lette at nå for den første dels vedkommende. Det synes vi man skal i gang med.

For så vidt angår forslagene til vedtagelse, har jeg jo allerede til hr. Christian Wedell-Neergaard sagt, at vores forslag til vedtagelse er et spagfærdigt forsøg på at binde regeringen op på noget, vi mener den allerede på en række felter mere eller mindre har forpligtet sig til, og som den derfor let burde kunne sige ja til, men det er noget, der derudover også er af sådan en karakter, at den i hvert fald her burde kunne være med.

Jeg undrer mig fortsat over, at man fra regeringspartierne ikke har meldt tilbage, om man kunne støtte det forslag til vedtagelse, som vi allerede i går sendte til partierne. Det forslag, som er lagt frem af regeringspartierne og Dansk Folkeparti her i salen i dag, har jo ikke engang været sendt til os med henblik på at kunne få en drøftelse, så det tyder jo ikke på en voldsomt seriøs tilgang.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu fik jeg ikke noget svar på, om hr. Johs. Poulsen ville stemme for hr. Per Clausens forslag til vedtagelse. Der står jo det, som hr. Johs. Poulsen står og siger på talerstolen. Der skal laves en konkret plan om at reducere det danske CO<sub>2</sub>-udslip med mindst 50 pct. i 2025, og mindst 50 pct. af det danske energiforbrug leveres af vedvarende energikilder. Det kan jeg så forstå at hr. Johs. Poulsen ikke længere går ind for.

Når jeg ikke kan få svar på, om hr. Johs. Poulsen vil stemme for Enhedslistens forslag, kan jeg så få et svar på, om hr. Johs. Poulsen vil stemme for det forslag, de tre partier, Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har fremsat? For det repræsenterer da en fremstrakt hånd af de helt store til hr. Johs. Poulsen.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Ja, nu er det selvfølgelig kedeligt, hvis hr. Eyvind Vesselbo ikke har haft tid til at overvære hele debatten her i salen, men hr. Christian Wedell-Neergaard har spurgt om det samme, og jeg vil gerne gentage igen, at vi jo altså har fremlagt

et forslag, som er et forsøg på at få regeringen trukket i den rigtige retning, og det står vi naturligvis ved. Det er det forslag, vi stemmer for, og det betyder selvfølgelig også, at vi ikke stemmer for de øvrige forslag.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Hr. Eyvind Vesselbo sagde heroppefra for en times tid siden, at det er gået op for flere og flere politikere, at den globale opvarmning er et alvorligt problem. Ja, og tak for det. De sidder herovre, dem, det er begyndt at gå op for, og jeg vil selvfølgelig hellere have, at det går op for dem, end at det ikke går op for dem.

Vi har faktisk oplevet 5 år, som har været nærmest spildte i hele processen med at arbejde for, at vi får bugt med den eskalerende, globale opvarmning, og det er et voldsomt problem. Det er altså ikke mere end 5 år siden, vi stod i denne sal, faktisk nøjagtig på det her tidspunkt af året i 2002, hvor regeringspartierne ville have Lomberg på banen.

Det betalte de så 5 mio. kr. for og siden 5 mio. kr. yderligere, og hvad var formålet? Formålet var jo ikke et seriøst institut. Formålet var at få en på banen, som kunne tale problemerne med den globale opvarmning ned, og jeg må jo desværre sige, at det faktisk lykkedes langt hen ad vejen. Pressen røg også på den strategi.

Det er heller ikke mere end 5 år siden, vi også stod her, og hvor regeringen meddelte, at den nu havde besluttet at aflyse tre planlagte havmølleparker i Danmark. Tre planlagte havmølleparker blev aflyst. Samtidig blev alle midler til udvikling af vedvarende energi aflyst. Det var alle midler, og forskningsmidlerne, der var i det daværende Energiministerium, blev halveret.

Det var altså det, der var regeringens offensive dagsorden i 2002. Den holdt ved i mange år. I 2005 – det er altså 2 år siden – fremlagde regeringen et forslag til en energistrategi, som baserede sig på, at markedet alene uden politisk hjælp, uden politiske beslutninger ville sikre udbygningen af vedvarende energi.

Så gudskelov for, at det er gået op for flere politikere i det her Folketing, at den globale opvarmning er et seriøst problem. Jeg tror ikke på, det er sket på grund af FN's fjerde klimarapport, men det, den nok har bidraget til, er at ændre