

at fastslå, at vi skulle have 30 pct. og ikke de 21 pct. Det vil vi naturligvis fortsat arbejde for, og sker der ændringer, teknologisk eller på anden vis, så må vi arbejde for det.

Det er jo en ganske almindelig politisk proces, hvor det har været nødvendigt eller muligt at sætte endnu mere ambitiøse mål, og jeg er da fuldstændig opmærksom på, at der gradvis sker skift, efterhånden som mulighederne viser sig, og dem vil vi også rette os efter i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes, det er udmærket, at hr. Christian Wedell-Neergaard bekræfter, at regeringen har skiftet politik, og at det er sket for nylig – om det så er oppositionens skyld, eller det er af indre drift, det er sket, er jo sådan set lige meget. Det, jeg gerne vil spørge hr. Christian Wedell-Neergaard om, er i forbindelse med, at hr. Wedell-Neergaard flere gange har nævnt ordet overbud, særlig i forbindelse med Socialdemokraterne, og det synes jeg sådan set er en smule uretfærdigt, så jeg vil bare gerne vide, om det, hr. Christian Wedell-Neergaard mener, når han snakker om overbud, er Socialdemokraternes bud om, at man kan have en andel af vedvarende energi på 40-50 pct. i 2025.

Når jeg synes, det er lidt overraskende, at det skulle være overbud, er det, fordi jeg jo selv har siddet i et fremtidspanel, hvor der også sad konservative og diskuterede nogle udspil, der var kommet fra Teknologirådet, og i den debat hørte jeg aldrig den konservative repræsentant tale om, at det var overbud at nå 50 pct. i 2025.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Grunden til bemærkningen om overbud er, at det er helt urimeligt i dag at fremstille en uenighed, for der er fastsat meget ambitiøse mål, som det vil koste meget stor energi at leve op til, og vi har jo også forsøgt at spørge Socialdemokratiet, hvilke instrumenter man ville tage i anvendelse for at nå disse mål. Når man så er på vej mod at nå disse ambitiøse mål, kan man jo i fællesskab sætte sig nye mål, det er der intet, der forhindrer. Men at fastsætte et mål på 40-50 pct. i 2025 er at skyde over målet.

Vi har sagt, at man gradvis skal øge det mål, og jeg kunne forestille mig, at man i 2050 måske kunne nå halvdelen, men det er også med en

væsentlig længere tidshorisont og derfor jo en ganske anden sag.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, jeg bare ikke helt forstår, er, hvordan hr. Christian Wedell-Neergaard med så stor skrabsikkerhed kan sige, at det er overbud, når vi har siddet i en fremtidsgruppe og arbejdet med energipolitik, hvor der ikke var politikere, der sagde, at de forslag, der kom fra eksperterne, var overbud, selv om de jo sådan set meget godt matchede Socialdemokraternes. Vi har deltaget i konferencer med Ingeniørforeningen osv., hvor de samme ting kom frem, og alligevel holder hr. Christian Wedell-Neergaard fast i, at der er tale om overbud, hvis man siger 50 pct. i 2025.

Hvorfor er der tale om overbud, når de her mennesker, der arbejder med det grundigt og seriøst, siger, at det er der ikke tale om, der er tale om mål, der kan realiseres?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Fordi man dermed fastsætter et mål, som er så højt, og som har så vidtgående konsekvenser, at det i hvert fald ikke er muligt på kort tid at se, hvilke enorme initiativer der skal til for at leve op til det, og derfor må det afvises. Det tjener jo alene til at vise, at regeringens mål ikke er særlig ambitiøst, det lever kun lige op til målsætningen. Og det er jeg naturligvis modstander af, fordi jeg ved, hvad der skal til, jeg ved, hvor betydelig en opgave det vil være at nå de mål, vi nu har sat os, og jeg siger jo også, at vi er klar til at lave om på det, hvis der kommer teknologiske løsninger eller ny viden, som gør, at vi kan gå videre.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

Kl. 15.35

Johs. Poulsen (RV):

FN-panelets klimarapport har jo – man kan godt fristes til at sige endnu en gang – slået fast, at vi har en til vished grænsende sikkerhed for, at de klimaforandringer, som er en realitet, er menneskeskabte, og at der skal ske en ganske betydelig CO₂-reduktion inden for de næste 10-20 år, hvis det skal lykkes at dæmpe op for endog meget negative konsekvenser på området.