

med 60-80 pct. i 2050, eller om det er sådan, at tvivlen får hr. Dohrmann til at sige, at det ikke er så vigtigt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi har ikke lagt skjul på, at vi synes, at man skal reducere CO₂-udslippet så meget, som det nu kan lade sig gøre. Men i dag kan vi ikke sige, om det bliver med 30 pct. eller 50 pct., for det er jo et gæt om fremtiden. Allerhelst ville vi reducere med 100 pct., men vi kan jo ikke bare vedtage noget, som vi ikke selv er herre over.

Og hvorfor er man ikke 100 pct. enig i rapporten? Der er 10 pct., som man kan sige er i tvivl, og kunne vi ikke få en redegørelse for, hvad de 10 pct. er uenige i? Hvis man var helt skråsikker med hensyn til, hvad vi skal gøre og hvordan, ville det jo være 100 pct.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg må lige sige, at det ikke er sådan, at 10 pct. af forskerne ikke er enige. Forskerne er enige. Det er en enighedsrapport, hvor de siger, at sandsynligheden for, at drivhuseffekten er menneskeskabt, er 90 pct. Jeg siger det, for at der ikke skal stå alt for meget usikkerhed tilbage.

Men det, jeg egentlig vil spørge hr. Dohrmann om, er angående noget, han sagde tidligere. Han sagde, at vi har noget af verdens dyreste el – det er nu ikke ganske rigtigt, men det var hans påstand. Kan hr. Dohrmann forklare mig, hvorfor el er blevet dyrere i en periode, hvor den vedvarende energi i Danmark ikke er blevet udbygget? Nu snakker vi altså om Danmarks elpriser, og hr. Dohrmann ville nærmest have det til at se ud, som om det var tilskud til vedvarende energi, der havde fået prisen op. Men hvorfor er prisen på el så steget i Danmark gennem de seneste 5 år, hvor der stort set ikke er skabt mere vedvarende energi?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Lad os bare sige det helt klart: Der er altså ikke hundrede procent enighed om, hvorvidt CO₂-problemet er menneskeskabt, det må vi bare slå fast. Uanset om det er 90 pct., eller om det er 10 pct., eller hvad man nu vil hævde, er forskerne ikke hundrede procent enige om, at problemet er menneskeskabt.

Så vil jeg også bare sige, at der jo er mange ting, der gør, at energipriserne stiger i Danmark.

Det skyldes skatter og afgifter og tilskud til vindenergi, og man kan jo stille sig selv det simple spørgsmål: Hvorfor skulle vindmøllerne have en speciel afregningspris, hvis man vil påstå, at energien ikke er blevet dyrere? Det er selvfølgelig, fordi det er dyrere at sætte vindenergi i gang. Man vil have en garanti for, at når man producerer noget vindenergi, får man også en bestemt afregningspris.

Vi har eksempler på, at nogle dage koster det faktisk penge at komme af med den el, som bliver produceret af vindmøller, fordi der er en garantipris, så verdensmarkedsprisen er billigere end den garantipris, man får. Det koster at være med på den vogn.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Først om FN's klimarapport: Det er altså sådan, at FN's klimarapport er udtryk for enighed blandt alle de forskere og lande, der har været involveret, så det er ikke sådan, at der er 10 pct., der er uenige. De er alle sammen enige, og bagefter vil jeg gerne vise hr. Dohrmann, hvor det står i rapporten.

Så om elprisen: Hr. Dohrmann siger, at det jo er sådan, at skatter og afgifter stiger. Jeg troede, der var skattestop her i landet, så afgifterne kan da ikke være steget de seneste 6 år. Afgifterne er ikke steget, og der er ikke kommet mere vedvarende energi, så hvad er hr. Dohrmanns forklaring på, at elprisen alligevel er blevet højere i den periode?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige, at FN's klimarapport jo siger, at der er hundrede procent enighed om, at der er 90 pct.s sandsynlighed for, at problemet er menneskeskabt; det siger alle. Men det er ikke ensbetydende med, at man er fuldstændig bombesikker på, at det er menneskeskabt, man er sådan set hundrede procent enig om, at der er 90 pct.s sandsynlighed for det, og det betyder altså ikke, at man er helt skråsikker på, at der ikke er andre årsager til det.

Kl. 15.15

Hvis vi var hundrede procent sikre på, at det er menneskeskabt, hvorfor forsker vi så i andre ting? Jeg spørger bare. Hvorfor skulle vi afsætte