

Jeg vil også sige, at der egentlig er mange andre spørgsmål, man kan stille sig selv. Med de tiltag, som er gjort på baggrund af 1990-tallene, gik Danmark foran og påtog sig en stor forpligtelse i sammenligning med mange andre lande. Vi forpligtede os til 21 pct., og det er verdens største reduktionsmål, som vi selvfølgelig skal være stolte af. Men vi skal også være klar over, at det har en pris, især når vi kan konstatere, at der er andre lande, der overhovedet ikke gør noget som helst, og derfor skal vi selvfølgelig som almindelige borgere sige til os selv: Hvad kan vi gøre for at reducere vores CO<sub>2</sub>-udslip, også fremadrettet? Når man gør den slags tiltag, må hovedmålet selvfølgelig være, at man på lang sigt gør sig fri af afhængigheden af de fossile brændstoffer, og det skal vi selvfølgelig også være parat til at gøre i Danmark, sådan som vi også har gjort i stor udstrækning.

Selvfolgelig er der områder, som vi mener der bør være fokus på. Biobrændstoffer kunne f.eks. være et af de områder, hvor vi burde spørge os selv: Kan vi ikke gøre noget mere for, at vi faktisk får udviklet en andengeneration af biobrændstoffer og får teknologien fremmet? Det tror jeg er en af vejene frem. Vi skal også stille krav om, at når vi f.eks. skal have et nyt fjernsyn eller et nyt stereoanlæg, skal det slukke automatisk. Vi kender alle sammen den røde standbyknap, der lyser, men for lang tid siden burde der være fundet tekniske løsninger.

Jeg mener også, vi skal se på, hvad der skal ske fremover, når vi skal omlægge bilafgifterne. De biler, der kører længst pr. liter brændstof, burde have en lavere afgift, og jeg mener, det er forkert, at man faktisk belønner de store, tunge biler i dag. Det burde man også se på.

Jeg mener også, man skal se på, hvad der egentlig er sket på området. Regeringen har arbejdet for et stort reduktionsmål i EU, og det er jo også en af de veje, vi skal gå. Hvis der skal ske en afgørende forskel på området, skal vi løfte i flok og ikke kun på EU-plan, men på verdensplan. At EU vil vise vej og stå for et fremskridt, skal vi hilse velkommen, for mange af de andre EU-lande har en forpligtelse til at handle, sådan som Danmark allerede har vist man kan gøre.

Der kunne siges meget mere om disse ting, men da tiden ikke tillader mere, må jeg hellere holde her.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare være helt sikker på, at jeg forstod hr. Jørn Dohrmann rigtigt. Er hr. Dohrmann enig i, at FN's klimapanel og de videnskabsmænd, der står bag det, er 90 pct. sikre på, at en del af klimaforandringen er menneskeskabt, altså enige om, at der er 90 pct.s sikkerhed for det? Det er det første.

Det andet er: Når hr. Jørn Dohrmann giver udtryk for lidt tvivl om, hvorvidt det nu også er helt rigtigt, hvilke konsekvenser har det så for hr. Jørn Dohrmanns politiske synspunkter? Hvilke initiativer undlader han at tage, fordi han tror, der alligevel er en lille smule usikkerhed omkring det?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg mener, vi alle sammen er forpligtet til at gøre det, der står i vores magt, f.eks. at tænke os lidt om, når vi køber en ny bil: Skal det være de største benzinslugere, vi skal køre rundt i, hvis vi ikke har behov for det? Og skal vi købe flere energirigtige ting, altså køleskabe, komfurer og den slags? Vi har alle sammen et medansvar for at reducere vores CO<sub>2</sub>-udslip, og jeg synes i hvert fald, vi skal sige til os selv, at her kan vi være med til at gøre noget allerede i dag.

Men jeg må også sige, at 10 pct. af de forskere, som har bidraget til rapporten, ikke er enige med de øvrige 90 pct., og det er afgørende. Kan man så være hundrede procent sikker på, at problemet kun er menneskeskabt? Nej, det kan man jo ikke. Der er meget, der indikerer, at vi er med til at påvirke klimaet, og selvfølgelig har vi en forpligtelse til at bruge de mest energirigtige ting, men jeg tror ikke, det er hele løsningen på problemet.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er lidt ærgerligt, at hele grundlaget for hr. Dohrmanns tvivl er forkert, for hr. Dohrmann tager jo fejl. Det er jo ikke sådan, at 10 pct. af forskerne siger, at de ikke tror, det er menneskeskabt. Det er sådan, at alle siger, at der er 90 pct. sandsynlighed for, at det er tilfældet, og det er jo ikke helt det, hr. Dohrmann siger. Det er min kommentar.

Så vil jeg bare spørge hr. Dohrmann, om han er enig i, at det er vigtigt, at den industrialiserede del af verden har reduceret sit CO<sub>2</sub>-udslip