

1.000 møller af 100 meters højde i landet, og hvordan det skal kunne opfattes som et positivt initiativ?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu får jeg at vide af den konservative ordfører, at der er tale om et klart overbud. Jeg må sige, at jeg så deler skæbne med Ingeniørforeningen i Danmark, og dem kan man ikke just anklage for ikke at kende noget til det her område. Jeg deler også skæbne med Teknologirådet, hvor jeg tror at også hr. Wedell-Neergaard er med i styregruppen for dette projekt. Så hvis det er hr. Wedell-Neergaards udlægning af, hvad et klart overbud er, så påtager jeg mig det gerne.

Jeg kan bare konstatere, at jeg så har et overbud sammen med resten af sagkundskaben inden for det her område. Det, som det vel reelt drejer sig om, er: Hvordan får vi sikret den vedvarende energi, og hvordan kommer vi op på de 45-50 pct.? Og det kan vi, det viser systemerne. Så synes vi også, at man skulle have en målsætning om at gøre det i stedet for at lande dernede, hvor man nærmest stort set alligevel var nået op uden den store indsats, hvilket er regeringens udspil.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil egentlig bare spørge hr. Torben Hansen, om målet ikke er 100 pct. vedvarende energi. Hvis man alligevel skal spille lidt stort ud, kan man lige så godt sige 100 pct. i stedet for kun 50 pct. Men det er jo ren overbudspolitik. Jeg kunne godt tænke mig at stille hr. Torben Hansen et par spørgsmål, når man er ude med overbudspolitik: Hvad er prisen for den overbudspolitik? Hvor mange ekstra milliarder skal vi sætte af på området?

Så kan man jo sige om Ingeniørforeningen og Teknologirådet og alle de andre, at det jo godt kunne være, at de havde en særinterese i at sige, at vi skal have flere vindmøller, vi skal have mere vedvarende energi. For det er jo også deres arbejdsgivere, der bliver beskæftiget i den branche her.

Så det interessante spørgsmål er: Hvor meget har hr. Torben Hansen og hans parti afsat til at opfylde de her ønsker?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu tror jeg, det er klart for hr. Jørn Dohrmann, at uanset om man taler om 45-50 pct. eller om 100 pct., så er vi temmelig langt ude rent tidsmæssigt. De 45-50 pct., som vi har lagt for dagen, er jo i 2025. Det er alt andet lige svært at begynde at sætte penge på, hvad det vil koste i 2025.

Men det, der jo er værd at bemærke, er, at den indsats, man har haft indtil nu, som blev genereret op igennem 1990'erne på hele vindområdet – for at tage et eksempel – jo for det første har ført til, at de danske elforbrugere meget ofte er sluppet billigere, fordi vindmøllerne har været med til at holde strømpriserne nede. For det andet har vi i dag mellem 20.000 og 25.000 direkte ansatte inden for vindmølleindustrien, og det er sammen med den øvrige energiexport et af de største eksportområder, vi overhovedet har.

I stedet for måske hele tiden at tale om, at det koster penge – der kan jeg forstå, at Finansministeriet og Ingeniørforeningen er uenige, fordi de bruger helt forskellige diskonteringsrenter, henholdsvis 3 og 6 pct., hvilket vil sige, at man kan forrente alt ihjel, hvis det er det, man vil – så synes jeg, man skal se det, som om det her er en både miljømæssig og en beskæftigelsesmæssig gevinst, hvilket vi for øvrigt også er nødt til at få, hvis både hr. Dohrmann og jeg synes, at der skal være en fornuftig verden at efterlade til vores efterkommere.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Når jeg ser rundt, så har vi i hvert fald noget af verdens dyreste el, men på spørgsmålet om, hvad der er skyld i det, vil hr. Torben Hansen nok svare, at det skyldes andre ting. Det er ikke kun, fordi man bare har satset på vindenergi og andre alternative energiformer. Det har selvfølgelig kostet penge at løbe det i gang. Det var én ting.

En anden ting er, at jeg godt kunne tænke mig at spørge Socialdemokratiet, om det kan udelukkes, at Socialdemokratiet vil støtte det forslag, som regeringen sammen med Dansk Folkeparti har lagt frem her i dag, når vi skal til at stemme senere i dag. Det er jo ret interessant, for jeg synes egentlig, at der ikke er den store forskel. Men hvor er det, at hr. Torben Hansen ser forskellen imellem den vedtagelse, som Socialde-