

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu er det altså ikke mig, der har opfundet det begreb.

Kl. 12.50

Hr. Jesper Langballe svarede ikke på mit spørgsmål. Så bliver jeg jo nok nødt til at prøve at stille det på en anden måde: Skal afviste asylansøgere have mulighed for på samme måde som folk, der har deres asylansøgning under behandling, at bo på f.eks. et asylcenter i Brovst eller i Hanstholm eller andre steder, eller skal man fastholde det, at man bruger de her hjemsendelsescentre i Sandholm og Avnstrup?

Jeg tror, at hvis hr. Jesper Langballe bare vil strække sig så langt som til at sige, at de ikke nødvendigvis behøver få det dårligere, mens de venter på at blive sendt hjem, så har vi da fået rykket det lidt. Og jeg har jo forstået på ministeren, at ministeren da i hvert fald har rykket sig en lillebitte smule. Spørgsmålet er, om hr. Jesper Langballe overhovedet er til at rykke så meget som en millimeter for, at folk kan blive behandlet ordentligt.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der bruges jo det der sådan propagandistiske ordvalg om at behandle folk ordentligt.

Nej, vi mener ikke, at afviste asylansøgere, der er i udsendelsesposition, skal bo i Hanstholm eller Brovst. I Hanstholm eller Brovst har man asylsøgere, hvis sager er åbne, eller asylsøgere, som er på vej i integrationsfasen. Sandholm og Avnstrup er udsendelseslejre, og der har de, der er i udsendelsesposition, selvfølgelig hjemme. Husk på, at der er tale om, at den ene slags asylansøgere jo muligvis skal forberedes til det danske samfund. De andre skal forberedes til hjemrejse. Det er to forskellige situationer, og derfor vil det være fuldkommen uhensigtsmæssigt at begynde at flytte folk fra udsendelseslejerne til Vestjylland, og det er der da heller ingen, hverken regeringen eller Dansk Folkeparti, der kunne drømme om at gøre.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg er nødt til at bede hr. Jesper Langballe om at korrigere sig selv, for hr. Jesper Langballe fik sagt noget faktisk forkert i sin ordførertale, noget, som er ret afgørende for behandlingen af det her beslutningsforslag.

Hr. Jesper Langballe sagde, at man selv kunne bestemme, hvor længe man skulle være her. Er det ikke korrekt, at dem, det her forslag sigter på, alene er dem, som ikke kan tvangshjemsendes på grund af forholdene i det land, de kommer fra? Med andre ord er det altså forhold, som de ikke kan påvirke, der er afgørende for, om de kan blive dækket af den her regel. Jeg vil spørge hr. Jesper Langballe: Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nej, det er det ikke, for det er jo en definition, som forslagsstillerne selv skaber. Altså, til det der med, at de ikke kan sendes hjem, vil jeg sige: Jo, de kan sendes hjem i det øjeblik, de har fået afslag på asyl. Medmindre hr. Morten Østergaard vil erklære en permanent dyb mistillid til flygtningemyndighedernes, altså til asylmyndighedernes afgørelser, er der i det øjeblik, de har fået afslag på asyl, dermed sagt, at de ikke er truet af noget, der giver dem opholdsgrundlag her i landet. At der eventuelt er noget uro i området, betyder ikke, at man efter nogen som helst international definition bliver asylberettiget. Det er jo et vilkår, som de deler med alle deres landsmænd. Og som jeg har sagt tidligere, er der vel ingen, der drømmer om, at man skulle begynde at evakuere hele Iraks eller Sydiraks befolkning til Danmark eller et andet land.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Hr. Jesper Langballe og jeg er uenige om mangt og meget, særlig på det her område, og det plejer vi normalt at håndtere rimeligt ved at diskutere vores forskellige holdninger. Jeg synes, det er dybt urimeligt, at hr. Jesper Langballe nægter at anerkende, hvad forslaget her drejer sig om.

Det, det drejer sig om, er afviste asylansøgere, hvor den danske regering ikke har en aftale om hjemsendelse, som det f.eks. gør sig gældende med irakerne. Det ved hr. Jesper Langballe, og derfor taler hr. Jesper Langballe mod bedre vidende og vildleder den offentlighed, der måtte følge med i den diskussion, vi har i dag. Dem, vi taler om, og dem, forslaget sigter på, er alene dem, der ikke kan tvangshjemsendes på grund af forholdene i deres land, forhold, som de ingen mulighed har for selv at påvirke. Det burde hr. Jesper Langballe alene for sagligheden i denne debat anerkende.