

Se, det her er jo en del af finansloven for 2007, hvor vi aftalte, at Institut for Miljøvurdering skulle sammenlægges med Det Økonomiske Råd.

Det Økonomiske Råd er jo allerede i dag skabt til at analysere emner knyttet til miljø og natur, og formålet med sammenlægningen er at styrke grundlaget for analyserne på dette område. Lovforslaget bygger på, at den troværdighed, der er bygget op omkring Det Økonomiske Råd, bliver ført videre, samtidig med at der sikres en stærkere miljøprofil.

Vi lægger med lovforslaget op til at fastholde det nuværende Økonomiske Råd med stort set uændret opgaveportefølje. Der er mindre justeringer af rådets sammensætning i lyset af bl.a. den samfundsudvikling, vi er inde i. Formandskabet skal fortsat offentliggøre to redegørelser, altså vismandsrapporter, på baggrund af to årlige møder i Det Økonomiske Råd.

Det næste er, at vi som noget nyt vil oprette Det Miljøøkonomiske Råd, og det vil vi gøre efter den skabelon, som vi kender fra Det Økonomiske Råd. Det er en gennemprøvet model, som har vist sig egnet til kvalificerede drøftelser.

Medlemmerne af Det Miljøøkonomiske Råd skal komme fra relevante erhvervsorganisationer, ministerier og miljøorganisationer eller skal være eksperter i miljøemner, og vi foreslår altså, at nogle af de her eksperter bliver indstillet af den danske universitets- og forskningsverden og ikke nødvendigvis behøver at have en økonomisk baggrund.

De konkrete emner, der skal analyseres og drøftes, er alene formandskabets ansvar og beslutning. Man kan eksempelvis arbejde med problemstillinger, som omkostningseffektiviteten i miljøindsatsen samt omkostninger ved udeladelse af miljøindsats og sektorintegration af miljøhensyn.

Jeg forventer, at analyserne nu kommer til at omfatte bredere områder inden for energi, natur, klima, transport.

Det Økonomiske Råd og Det Miljøøkonomiske Råd skal ledes af ét formandskab, og konstruktionen med et samlet formandskab, der i enighed fremlægger analyser til drøftelse, har stor styrke, og det giver en betydelig gennemslagskraft i debatten.

Det vil i forbindelse med sammenlægningen være naturligt at udvide formandskabet med yderligere en vismand, der har en særlig indsigt i samspillet mellem økonomi og miljø. Den fjerde vismand skal være fuldt medlem, altså også

en del af formandskabet, når generelle økonomisk-politiske emner bliver analyseret, og også når de bliver drøftet.

Vi lægger op til, at formandskabet skal offentliggøre en redegørelse, altså en miljøvismandsrapport, på baggrund af det årlige møde i Det Miljøøkonomiske Råd.

Der er jo stillet et spørgsmål under førstebehandling her i dag om sekretariatets bemanding og de kompetencer, der ligger i sekretariatet. Jeg kan sige, at sekretariatets ledelse jo skal sikre, at man har de fornødne kompetencer til at løfte de opgaver, der er forbundet med arbejdsområdet. Og jeg vil i dag sige, at der også er mulighed for at få ekstern bistand til at udarbejde de analyser, der skal til. Det er en mulighed, som vi også ser anvendt allerede i dag.

Det er jo, som flere ordførere også har nævnt, sekretariatets ledelse, der skal sikre, at de fornødne kompetencer til at løfte opgaven, der er forbundet med arbejdsområderne, er til stede, og det kan dreje sig om både miljøøkonomiske og naturvidenskabelige kompetencer. Men det skal understreges, at bemandingen af sekretariatet er et anliggende for sekretariatets ledelse, og hertil kommer, som det også er nævnt af ordførerne i dag, at vi jo har loven om virksomhedsoverdragelse. Og der er jo personale fra IMV – bl.a. er der jo både biologer og andre med naturvidenskabelige kompetencer her.

Kl. 10.30

Men i den sidste ende er det jo sekretariatets ledelse, som må afgøre det. Vi ved jo, at vismandsinstitutionen pr. definition er uafhængig af den til enhver tid siddende regering, så når signalet er sendt om, at der er nogle kompetencer, der skal løftes, tror jeg, at det så er det.

Så har der jo også været stillet det spørgsmål, om vi ikke kunne udvide Det Miljøøkonomiske Råd. Både Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti har jo spurgt, om man så ikke kunne medtage Rådet for Bæredygtig Erhvervsudvikling. Jeg kan sige, at der da er stærke og gode kompetencer i både det ene og det andet råd, som har været nævnt her i dag, men ser man på medlemsskaren i bl.a. Rådet for Bæredygtig Erhvervsudvikling, kan man se, at det jo er kendte virksomheder som Danfoss, Novozymes, DONG Energy, Ecco, Grundfos osv. Det er jo velkendte virksomheder – mange af dem sidder i øvrigt i hovedbestyrelsen i Dansk Industri, og Dansk Industri sidder der også. Så det er spørgsmålet, om problemstillingen er så stor.