

fonde også i visse tilfælde kan fusionere grænseoverskridende. Der bliver herefter mulighed for, at disse grænseoverskridende fusioner og spaltninger sker på samme måde, som allerede nu er gældende for de nationale virksomheder.

Det Radikale Venstre er positive over for den videre behandling af lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg vil med det samme sige, at SF er positiv over for forslaget.

Det drejer sig jo om et EF-direktiv, og der ligger også en EU-lovafgørelse bag ved, og forslaget drejer sig om, at virksomhederne får bedre muligheder for at operere på det grænseoverskridende område. Vi går ind for EU-samarbejdet, og dermed går vi også ind for det her.

Men – for der er et men ved det – man kan sige, at det, der halter bagefter, bliver så tydeligt. Når vi giver virksomhederne bedre operationsmuligheder, bliver det meget tydeligt, at det politiske niveau, hvad angår skatter og afgifter og ensartede regler for dem, halter efter. Og vi ser – og det har vi senest set i den offentlige debat – at lande inklusive Danmark konkurrerer om at skabe de bedste betingelser for at lokke virksomheder til landet. Og det er en uheldig tendens.

Det politiske niveau, hvad angår skatter og afgifter, burde strengt taget gå forrest, før man letter vejen for virksomhedernes spaltninger, fusioner, reorganiseringer osv. på internationalt niveau. Det burde faktisk gå forrest, så vi havde nogle internationale aftaler og ikke havde en masse skattely forskellige steder og heller ikke havde konkurrencen om at gå lavest. Jeg ved godt, at det ikke indgår i lovforslaget, men jeg synes, at det er relevante bemærkninger at komme med, når vi snakker om det her område.

Men tilbage til begyndelsen: SF kan gå ind for forslaget her, men vi vil også godt have opgraderet næste del, som drejer sig om de politiske aftaler om skatter og afgifter.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Nu sagde SF's ordfører, at SF går ind for EU-samarbejdet, og at SF derfor også går ind for forslaget. Som bekendt er Enhedslisten imod den måde, det europæiske samarbejde fungerer på inden for EU. Vi går ind for en anden demokratisk form for samarbejde i EU, og man kunne så ud af det slutte, at når en EU-tilhænger går ind for forslaget, skal en EU-modstander automatisk gå imod forslaget.

Vi går imod forslaget, men der er ikke nogen automatik i det. Vi har det sådan med alle de forslag, der kommer fra EU, at vi kigger på indholdet og vurderer, om det er et godt forslag for miljøet, de ansatte og borgerne i Europa og i verden, eller om det er et dårligt forslag for borgerne, miljøet og verden. Og der har vi det altså sådan, at den filosofi, der ligger bag det her forslag, nemlig den om, at bare det, at man har mere fri konkurrence – det ligger jo i forlængelse af den debat, vi havde under det forrige forslag – og at det er nemmere at konkurrere på tværs af grænserne, er godt for verden og for borgerne og for Europa.

Kl. 10.50

Vi ser ikke sådan på det. Vi ser faktisk modsat på det. Og der er jeg på det punkt jo nok i virkeligheden mere enig med SF's ordfører, end det lige kunne lyde som om i starten, ikke? For den måde, som man i dag gennemfører den såkaldte frie konkurrence på i Europa, og den måde, som man har liberaliseret handelen og virksomhedernes mulighed for at agere på tværs af landegrænserne i Europa og verden over på, er jo lige præcis en meget skadelig måde. I dag er konkurrencen sådan i al væsentlighed, at det land og den virksomhed, der kan tilbyde de laveste omkostninger i form af lave lønninger, lavt hensyn til miljøet, lavt hensyn til arbejdsmiljøet, vinder over dem, som gør det på en anden måde, fordi der ikke er ordentlige regler for, hvordan man skal konkurrere.

Der er i det hele taget en negativ spiral i globaliseringen, hvor det er de dårligste ting, der vinder på bekostning af omsorg for ansatte, miljø og arbejdsvilkår. Vi ser jo utallige eksempler på det i Europa og ser selvfølgelig endnu mere grelle eksempler, hvis vi går ud i verden og ser, hvordan globaliseringen i den frie konkurrences hellige navn foregår; gør vi det, ser vi de mest skrækelige eksempler på, hvilke arbejdsvilkår der tilbydes rundt omkring.

Derfor er vi grundlæggende imod den filosofi, der ligger i det her forslag, om, at det skal væ-