

som kan have et præventivt sigte i forhold til de landbrugsbedrifter, der bryder loven.

I Det Radikale Venstre er vi enige i, at det i den nuværende situation kan være en måde til at mindske overtrædelserne af dyrevelfærdsloven. Det skal, som det understreges i forslaget, ske på en retssikkerhedsmæssig ordentlig måde og udelukkende i tilfælde af grove og gentagne overtrædelser, hvor der er faldet dom.

Kl. 19.25

Fordelene ved forslaget er samtidig, at vi ikke i et helt erhverv hænger alle ud, men i stedet går efter dem, der rent faktisk har gjort sig skyldige i grove overtrædelser. Og i den forbindelse kan jeg glæde mig over, at ministeren har tilkendegivet, at man vil nedsætte en arbejdsgruppe, som kan arbejde videre med det her, og det vil vi støtte meget.

Vi mener, der skal flere og mere gennemgående tiltag til for at stoppe den uheldige og ulykkelige udvikling, vi ser i dyrevelfærden. Og en vej kan være – og det er noget, vi vil arbejde videre med – at man certificerer sine landbrugsbedrifter. Ligesom man har certificeret det økologiske mærke, skal landmænd garantere, at hvis man køber deres produkter, så er der visse krav, der er overholdt. Man har set det med forskellige former for landbrugsproduktion, f.eks. velfærdsgribe. Man har set det på andre områder, hvor man selv som landmand bestemmer, at man vil give en højere dyrevelfærdsgrad, og man er så selv som landmand interesseret i, at den dyrevelfærdsgrad, som man vil have på et højere niveau, kan dokumenteres, og derfor er man interesseret i, at der udøves kontrol med en. Det skal være en neutral og uafhængig kontrol, og det vil sige, det skal være en statslig kontrol, ligesom vi kender det fra det økologiske område, ligesom vi kender det fra æggeområdet, hvor man har burhøns, man har skræbhøns, man har fritgående høns, og man har økologiske høns.

Så det kan lade sig gøre at finde nogle særlige mærker, som forbrugerne så netop, som man har været inde på i dag i debatten, får mulighed for at handle efter, for det er også meget vigtigt, at markedet får mulighed for at reagere, sådan at man siger: Vi køber de produkter, hvor vi er sikre på at dyrevelfærden er i orden.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Så er det hr. Allan Niebuhr for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Der var en enkelt ting, som jeg lige skal være helt sikker på jeg forstod rigtigt. Kan Det Radikale Venstre stemme for det her beslutningsforslag, der alene bygger på en politianmeldelse, eller skal jeg forstå det, der blev sagt om det retssikkerhedsmæssige grundlag, sådan, at Det Radikale Venstre kun kan støtte forslaget, hvis det er som følge af en dom?

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det kan jeg svare meget klart på. Det skal være som følge af en dom. Jeg har nu heller ikke læst forslaget på den anden måde. Det står tydeligt i forslaget, at der er tale om, at det skal være anmeldelser. Der opridses som baggrund for det, at der har været mange anmeldelser, men der står ikke direkte, at det er anmeldelser. Og det er klart, at selvfølgelig skal det ikke være på anmeldelser. Det skal være på domme, og det skal også være grove domme.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg siger tak til ordføreren, og så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Der er i de senere årtier sket en meget stor forandring i den måde, vi har vores dyr på i landbruget. Vi har fået industrialiseret, vi har fået stor-drift, vi har fået en holdning hos en del producenter, der går på, at produktionsdyrene mere betragtes som maskiner end som dyr. Det er selvfølgelig en gal udvikling, det er en gal holdning at have til tingene. Men vi kommer jo ikke uden om, at det er forhold, man ikke ændrer fra år til år. For der er jo bygget meget store stalde; der er investeret voldsomt store beløb, mange milliarder i staldsystemer, som reelt ikke er egnede til at have dyr i, for det er alt for hård en måde at producere dyr på.

At der er behov for nogle store ændringer er da også noget, som en tidligere rapport fra Dyreværnsrådet har påpeget. Men da det jo altså ikke kan ske sådan lige fra år til år, er vi nødt til her i Folketinget at prøve på at afhjælpe nogle af de ulemper, der er i den måde, vi producerer på.

Derfor vil jeg godt sige, at SF er positiv over for principperne i forslaget her om at offentliggøre navnet på de producenter, som forløber sig i forhold til dyrevelfærd.