

det er der slet ikke beskrevet noget om i beslutningsforslaget, men det er da anerkendende at vide, at det sådan set er baggrunden for hele beslutningsforslaget.

Jeg synes, at det retssikkerhedsmæssige mangler at blive præciseret på området her. For Dansk Folkeparti er det væsentligt at slå fast, at hvis man gør sådan noget her – jeg vil godt anerkende, at det kunne være en god idé, at man offentliggør syndere – så bør det i hvert fald først ske, efter der faldet dom. Man må altså ikke hænge nogen ud på nettet, når der ikke er faldet dom endnu. Det er vi i Dansk Folkeparti modstandere af.

Kl. 19.10

Så er spørgsmålet egentlig også, om forslaget i virkeligheden er for tyndt, om det i virkeligheden er for svagt i forhold til det, man vil opnå. Nu har vi tidligere på dagen haft en debat om sodomi, forbud mod dyresex, hvor vi drøftede dyreværnslovgivningen meget, og hvis man kigger i dyreværnslovens § 29, kan man læse, og nu vil jeg citere fra den:

»Den, der ved dom findes skyldig i mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, kan ved dommen for bestandig eller for et nærmere fastsat tidsrum fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med dyr.«

Det er spørgsmålet, om man i virkeligheden ikke skulle sørge for, at § 29 i dyreværnsloven bliver håndhævet meget mere, end den faktisk bliver i dag, således at de, der overtræder dyreværnsloven, også får en dom, hvor der så bliver gjort brug af § 29, nemlig muligheden for at fratage dem retten til overhovedet at have med dyr at gøre. Vi synes i Dansk Folkeparti, at det selvfølgelig ville være noget strammere end forslaget her fra Socialdemokratiet, men det kunne faktisk være et af de redskaber, det ville være bedre at gøre brug af.

Jeg synes, det var anerkendende, at vi hørte, at ministeren på et af mine spørgsmål sagde, at ministeren var villig til at nedsætte en arbejdsgruppe og for nu lige at få ministerens nik til, at det også var rigtigt, vil jeg bede ministeren vende sig om og lige give mig et nik til, at det var korrekt opfattet. Det var det. Så har vi fået det præciseret. Så får vi gjort det, og det vil være en rigtig god måde at komme videre med det her forslag på.

Det kunne enten være, at vi skal hænge folk ud på internettet, når der er faldet dom – eller hvad arbejdsgruppen i øvrigt peger på – eller

det kunne være, at vi i virkeligheden skulle få præciseret over for dommerne i Danmark, at vi skal gøre langt mere brug af § 29 i dyreværnsloven.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det var et meget interessant indlæg, vi her hørte fra hr. Christian H. Hansen. Men jeg hørte ikke nogen afvisning af forslaget. Jeg hørte, at der blev rejst et spørgsmål omkring fødevarer sikkerheden, men jeg håber sandelig, at hr. Christian H. Hansen er enig med mig i, at det her handler om dyrevelfærd, og at vi skal gøre noget for dyrevelfærd, som hr. Christian H. Hansen gang på gang har slået sig op på. Det er nævnt, så vidt jeg kan se, adskillige gange i det her beslutningsforslag, så jeg håber, hr. Christian H. Hansen vil give mig ret i, at selv om man prøver på at sige, at det er tyndt, indeholder det dog det principielle, nemlig hvad vi yderligere kan gøre med den værktøjskasse, vi har.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Tak for spørgsmålet. Jeg stillede sådan set ikke noget spørgsmål om fødevarer sikkerhed overhovedet. Det eneste, jeg sagde, var, at jeg blev fortvivlet over, at den socialdemokratiske ordfører startede med at fortælle om fødevarer sikkerhed, når det slet ikke var beskrevet i beslutningsforslaget.

Jeg anerkender da langt, at der står noget om dyrevelfærd. Det står som det allerførste som overskrift – og så har man altså i hvert fald slet ikke læst forslaget, hvis man ikke ved, at det omhandler dyrevelfærd. Det anerkender jeg fuldt ud, og det er også derfor, jeg nævnte, at en præcisering af § 29 i dyreværnsloven måske var bedre. Det var faktisk den socialdemokratiske ordfører, der selv i en dialog med ministeren begyndte at tale om fødevarer sikkerhed. Det er jo, som jeg nævnte, slet ikke beskrevet i forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er glad for, vi har på det rene nu, at med hensyn til dyrevelfærd går jeg ud fra de udtalelser, som hr. Christian H. Hansen er kommet med tidligere, nemlig at det her forslag til forveksling ligner et, som han har fremsat. Jeg har ikke noget ønske om, vi skal gå ind i en diskussion om, hvem der har rettighederne til det, for lang tid før hr. Christian H. Hansens parti kom i Folke-