

Punkt 2: Det er et utrolig løst, bredt formuleret forslag, og vi har altså her at gøre med helt centrale elementer i et retssamfund, så jeg mener, at forudsætningen måtte være – og der synes jeg sådan set ikke, at Folketinget skal slippe så nemt – at der altså bliver lavet et grundigt stykke arbejde, og man så siger, at det præcis er på de her områder, at det ud fra almenvellets interesse kan være fornuftigt, at man går ind og giver hjemmel til at lave offentliggørelse. Men det er lidt for nemt at komme rendende og sige, at alt, hvad der på den ene eller anden måde har noget med dyrevelfærd at gøre, bare skal ud og offentliggøres på nettet.

Kl. 19.00

Jeg synes, at man skal gøre sig mere umage med så at sige, som jeg også sagde i min tidligere besvarelse, at netop den regel og den måde, man har lavet det på, for så vidt angår gødskningsregnskaber, jo viser, at det godt kan lade sig gøre inden for nogle områder, og der skal vi så bare gøre os umage med at lave en ordning, der ikke retssikkerhedsmæssigt er betænkeligheder ved.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt sige, at jeg er meget tilhænger af, at vi gør vores arbejde ordentligt, og at vi får lovgivet på en måde, så det er forståeligt, og så vi ikke giver anledning til misforståelser i nogen retning. Men jeg forstår også ministeren på den måde, at hvis man får styr på de ting, så vil regeringen ikke principielt være imod at gå ind for at fremme dyrevelfærd og benytte det redskab her. Det er altså forudsat, at der er en ordentlig faglig baggrund for det.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det er helt korrekt forstået, og jeg mener, at det er helt afgørende, hvis man skal gå den her vej. Jeg har allerede redegjort for, hvordan persondatalovens regler og det forbud, der er der, er. Hvis man skal gå ind og skabe hjemmel til at fravige de regler, der ellers gælder i vores samfund, skal det jo være velbegrunder.

Jeg tror sådan set, at hvis vi beder fagfolk om at se sagligt på, at det her og her og her kunne være relevant, ja, så tror jeg faktisk, det er muligt at nå et meget langt stykke ad vejen. Så er regeringen ikke modstandere af det og vil ikke modsætte sig det, så er det faktisk noget, regeringen gerne vil se på med positive briller. Men som

forslaget foreligger lige nu, synes jeg først og fremmest, der er meget store retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved det, men det er altså heller ikke klart nok med hensyn til, hvilke typer dyrevelfærdsmæssige overtrædelser der er. Og med hensyn til gentagelsestilfælde, hvad er det så for typer af tilfælde, er en grov overtrædelse nok osv.?

Der er en masse detaljer, der ikke er taget stilling til, og det synes jeg egentlig vi skal lade folk, der har forstand på den type overtrædelser, prøve at se nærmere på.

**Formanden:**

Tak til justitsministeren. Så er det hr. Karsten Nonbo som ordfører.

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg må nok sige, at det her beslutningsforslag hviler på et meget, meget, meget løst grundlag. Man kan vel kort sagt sige, at der står: Hvis der er nogen dyr, der lider, så må vi gøre noget. Det er stort set alt, hvad der står i det her beslutningsforslag. Der står ikke ret meget om, hvad det »noget« er med hensyn til at lægge ud på internettet. Der står flere gange »overtræder reglerne om dyrevelfærd«. Hvor mange gange er flere gange?

Når man går ind og læser de få bemærkninger, der er til beslutningsforslaget, så står der intet om domme, der står intet om bøvedettagelser, der står udelukkende om anmeldelser. Man argumenterer med anmeldelser, og anmeldelser kan være anmeldelser med hold i, og det kan også være anmeldelser uden hold i, det kan være decideret chikane eller falsk anklage. Så jeg går også ud fra, at hvis der skal snakkes videre om det her, så skal det være i forbindelse med domme eller bøvedettagelse.

Jeg havde godt kunnet lide, hvis forslagsstillerne bare var kommet med lidt konkret, for der står sådan set til sidst, at hvis nu vi beslutter det her, så skal der derudover træffes beslutning om, hvor lang tid den enkelte bedrift skal være på listen. Og endelig skal det helt præcist angives, hvilke overtrædelser der medfører offentliggørelse. Det er, som om forslagsstillerne overhovedet ikke selv har villet tænke sig om eller villet komme med et forslag til noget, der kunne diskuteres. Det er da det mindste, man kunne forlange, når man kommer med et beslutningsforslag. Så jeg synes, det er ualmindelig tyndt.

Så er der så også hele problematikken omkring offentliggørelse på internettet. Har man en