

misbrug af dyr, at det er skadeligt for dyr, kræver det i hvert fald én ting, som jeg ikke har, nemlig en opfattelse af, at dyrene har en bevidsthed og en sjæl, som er meget tæt på den menneskelige.

Hvis man har den opfattelse, synes jeg faktisk også, at det burde give anledning til meget, meget grundige overvejelser i forhold til den måde, vi behandler dyr på i det industrielle landbrug – også den del af det, der er seksuelt orienteret. Inseminering er én ting, vi foretager også indsamling af sæd, og jeg er selvfølgelig betrygget ved, at det foretages af folk, der er uddannede til at gøre det – underforstået, at det er dem, som gør det af lyst, ikke, men hvis man gør det af kommerciel interesse, er man uddannet til det. Men hvis det handler om de psykiske elementer i det, opfattelsen af, at dyr føler angst ved selve det at blive involveret i en seksuel proces, hvor der ikke er andre dyr til stede, så synes jeg faktisk også, at man burde se meget seriøst på det.

Så vores hovedsynspunkt er altså, at misbrug af dyr skal være forbudt – og det er forbudt. Er der behov for generelle opstramninger i forhold til dyreværnsloven, medvirker vi gerne til det, men vi mener ikke, at der er behov for en særlig paragraf, som omhandler seksuelle forhold, hvor mennesker har sex med dyr eller ser på, at andre dyr har sex, eller hvad man nu kan gøre i den sammenhæng.

Til allersidst har jeg bare en bemærkning i forhold til distribution og produktion af dyreporno. Det er vores opfattelse i Enhedslisten, at man skal være uhyre forsigtig med at forbyde mennesker at tage billeder af og distribuere ting, som man ikke har modet til at forbyde. Det ville være et meget, meget radikalt skridt, mener jeg, hvis man gik i gang med at forbyde distribution af dyreporno, uden at det var som et led i, at man sagde, at det generelt var forbudt at have disse forbindelser.

Jeg deler naturligvis fuldstændig den socialdemokratiske ordførers synspunkt om, hvor vigtigt det er at forsøge at sikre, at børn ikke sådanne ufrivilligt, eller i hvert fald uden at forældrene har mulighed for at gribe ind i forhold til det, bliver konfronteret med dyresex. Men jeg vil bare sige, at der er meget såkaldt almindelig pornografi, der har en sådan karakter, at jeg ville tro, at det måske kunne være endnu mere skræmmende for børn at blive konfronteret med end med dyresex.

Så vi har en helt særlig opgave med at forsøge at sikre, at vores børn har mulighed for at op-

vokse i et miljø, hvor de ikke konfronteres med pornografi, samtidig med at vi opretholder det synspunkt, som jeg tror vil være det klogeste, nemlig at handlinger, som er lovlige at udføre, har man også mulighed for at afbilde og derefter distribuere. Jeg tror, at hvis begynder at gå den anden vej og går tilbage til tiden før Thestrup og frigivelsen af pornografien, vil vi få helt nye problemer, som der ikke er nogen grund til at udsætte os for.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det, jeg forstår på Enhedslistens hr. Per Clausen, er, at det ligesom er lidt et show. Man vil ikke indføre en speciel paragraf, som forbyder det. Men hvis det nu viser sig, at man kunne løse mange af de her problemer med en præcisering af dyreværnslovens § 1, skal jeg så forstå det sådan, at så er Enhedslisten villig til det?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, vi synes ville være meget mere interessant, hvis man skulle gå den vej, var at få en undersøgelse af, om dyreværnsloven faktisk i dag beskytter dyr i tilstrækkeligt omfang mod at blive udsat for misbrug, mishandling osv.

Kl. 18.35

Vi synes, man skulle gå generelt til værks, for jeg har faktisk meget svært ved at forstå det – nej, jeg har ikke svært ved at forstå det, men så skulle jeg jo begynde at tro, at folk måske havde andet end en saglig tilgang til det her, for ud fra et sagligt synspunkt har jeg svært ved at forstå, hvorfor det lige præcis skulle være den seksuelle kontakt mellem dyr og mennesker, som skal udsættes for den her særlige undersøgelse. Jeg tror, der er andre elementer, man med fordel kunne inddrage, så man kunne få skærpet dyreværnslovgivningen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Tak for svaret. Grunden til, at jeg spørger, er, at jeg jo kan mærke, at det er den vej, vinden blæser, og at det måske er der, vi skal sætte ind – det kan så være med den foreslåede høring – at vi simpelt skal hen gå den vej.

Jeg har et spørgsmål til hr. Per Clausen, som talte meget om, at man ikke skal gå ind i menneskers forskellige seksuelle lyster. Det kan jeg kun give hr. Per Clausen ret i, men der er dog en undtagelse, og det tror jeg hr. Per Clausen vil