

sex med dyr, og at det er det, vi tager stilling til her.

Formanden:

Tak til hr. Frode Sørensen. Så er det hr. Allan Niebuhr som ordfører.

Kl. 18.10

Allan Niebuhr (KF):

Jeg vil indledningsvis konstatere, at jeg sådan set ikke tror, der her i salen i dag er politisk uenighed om, hvorvidt sex med dyr er ulækkert, afskyeligt og frastødende; det tror jeg vi alle sammen kan være enige om at det er.

Det, debatten går på, er, om der i den gældende lov er sanktionsmuligheder, muligheder for at tage fat om de ting, som der skal tages fat om, for at sikre, at dyrene ikke bliver udsat for lidelser eller andre former for krænkelser, væsentlige krænkelser.

Jeg vil henholde mig til udtalelsen fra Det Dyreetiske Råd, som er det højeste organ, vi har inden for det her område. Det Dyreetiske Råd mener, at der i den lovgivning, vi kender i dag, er sikring nok af, at dyrene ikke bliver udsat for mishandling, lidelser, skader og lignende. Det er baggrund nok for, at vi fra De Konservatives side siger, at uanset hvor frastødende vi føler det her emne er, uanset hvor ulækkert vi føler det er, så mener vi, at der med baggrund i den lovgivning, vi har, er tilstrækkelig basis for, at vi ikke kan støtte det pågældende forslag.

Jeg ved godt, at der findes undersøgelser i forbindelse med seksuel omgang med dyr, og at en ret stor del af disse viser, at der både forekommer mishandling af dyr, og at dyr udsættes for andre former for lidelser, men de er jo dækket af den lovgivning, vi kender i dag. Derfor er der ikke noget behov for at gå ind og lave en anden lovgivning end den, der allerede dækker det område, vi behandler her i dag.

Jeg vil gerne slå fast, og jeg kan ikke gøre det tydeligt nok, at jeg ikke har nogen – absolut ikke nogen – forståelse for, at fornuftige mennesker føler noget som helst for seksuel omgang med dyr. Jeg synes, det er så forfærdeligt og så frastødende. Men der er også mange andre ting, der foregår i den seksuelle verden, som jeg tager afstand fra, og som jeg slet ikke kan forstå at mennesker kan have fornøjelse af, og det lovgiver vi jo heller ikke imod.

Derfor er det min og partiets holdning, at vi mener, der er lovgivning nok, der sikrer, at dyrene ikke bliver udsat for lidelser, mishandling el-

ler væsentlig ulempe, og det er det, vi har at gøre med i behandlingen i dag. Derfor kan vi ikke støtte forslaget om en total ulovliggørelse af seksuel omgang med dyr; vi mener faktisk, det er en væsentlig faktor, at der er tale om mishandlinger.

Så er der lige det at sige til det, at det jo er utrolig få sager, hvor der er en bevisbyrde. Det er jo utrolig få mennesker, der bagefter kommer bærende med deres dyr hen til dyrlægen og siger: Mit dyr har en skade. Og hvorfor har det så fået det? Sådan er det ikke i dag, og derfor tror jeg, det ville blive endnu sværere for både politi og anklagemyndighed, hvis de også skulle til at dokumentere seksuel omgang med dyr, hvor der ikke er nogen påvist skade. Så alene af den grund henholder vi os fuldt ud til det, som Det Dyreetiske Råd har sagt. Der er fuld dækning for området med den lovgivning, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, hr. Allan Niebuhr, som jo her siger, at det er svært at dokumentere. Skal det forstås på den måde, at man fremover i forbindelse med lovovertrædelser, der er svære at dokumentere – for det, vi taler om her i dag, og som vi ønsker et forbud imod, vil jo så ikke være den eneste ting, der vil være svær at dokumentere – så bare siger, at der ikke er nogen grund til, at man laver nogen lovgivning om forbud imod det, fordi det er svært at dokumentere? Er det sådan en ny tankegang hos De Konservative, en retspolitisk indstilling?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Nej, det er slet ikke den måde, man skal tolke det på. Det, jeg sagde, var, at det er svært at dokumentere, fordi det foregår på bestemte måder, således at det ikke kommer til andres kendskab. Men jeg har samtidig også sagt, at vi jo ikke har nogen baggrund for at ulovliggøre enhver form for seksuel omgang med dyr, for det vil aldrig nogen sinde kunne dokumenteres, at der er foregået seksuel omgang med dyr i private hjem. Alt andet er jo dækket ind af den lovgivning. Seksuel omgang med andre folks dyr er omfattet af det her; seksuel omgang, der påfører dyrene skade og lidelser, er omfattet af det her.

Så vi ser ligesom Det Dyreetiske Råd sådan på det, at alle de tilfælde, hvor dyret lider under