

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil såmænd blot høre, om jeg hørte rigtigt, når jeg mener at have hørt Venstres ordfører sige, at der også var noget, der hed inseminering, altså underforstået, at hr. Nonbo sammenlignede inseminering af dyr med sodomi. Var det rigtigt forstået, at det var det, Venstres ordfører sagde?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det var ikke det, jeg sagde, nej.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Så må vi jo være nogle stykker, der har hørt noget andet end det, Venstres ordfører sagde, og der må vi jo så efterfølgende gå i bøgerne og se, hvad det egentlig var, Venstres ordfører sagde. Men det er da tankevækkende, at man kan være så uenige om, hvad der bliver sagt, når vi sådan lige har hørt det her alle sammen.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er ikke første gang, at hr. Christian H. Hansen har hørt det, han ville høre, selv om jeg har sagt det, jeg ville sige – nej, undskyld, jeg mener hr. Kristen Touborg. Dét var en fortalelse, det var det andet ikke.

Formanden:

Tak til hr. Karsten Nonbo. Og så er det hr. Frode Sørensen.

Frode Sørensen (S):

Socialdemokraterne tager afstand fra mennesker, som udnytter dyr, ikke mindst i forbindelse med sex, og vi forstår så udmærket den væmmelse, som rammer mange, når der er tale om seksuel udnyttelse af dyr. Jeg vil gerne sige, at vi er til at tale med, hvis vi kan få sandsynliggjort, at en yderligere kriminalisering af seksuel omgang med dyr er nødvendig.

I første omgang vil jeg dog pege på, at dyreværnsloven er til for at blive brugt, herunder også til at skride ind over for eksempelvis kommerciel udnyttelse af dyr til seksuelle formål. Jeg skal lige prøve at nævne tingene i tre forskellige afsnit.

Det første: Seksuelt misbrug af dyr og overlast på dyr.

Der er det jo sådan, at forslagsstillerne selv i bemærkningerne til forslaget noterer, at såfremt den seksuelle omgang med dyr medfører, at dyret lider overlast og påføres smerte, er den eksisterende dyreværnslov fuldt dækkende. Sådan opfatter jeg bemærkningerne: Hvis der påføres smerte eller udføres anden form for misbrug.

Vi oplevede eksempelvis for et par år siden heste, som blev påført skader. Nu tror jeg ikke, man præcis fandt ud af, hvordan skaderne var opstået – om det var andre dyr, der havde påført skaderne, eller om det var mennesker, der havde påført skaderne eksempelvis i forbindelse med seksuelt misbrug. Men det er min opfattelse, at for så vidt angår det her, er dyreværnsloven dækkende.

Det andet: Produktion og udbredelse af dyrepornografiske billeder og film.

Forslagsstillerne nævner i bemærkningerne, at der i Danmark produceres og udspreddes dyrepornografiske billeder og film med seksuelt misbrug af dyr. Vi er som nævnt af den opfattelse, at misbruget er dækket af den nuværende dyreværnslov, men det er produktionen og distributionen måske ikke. Og i det tilfælde vil vi give tilsagn om, at vi gerne vil medvirke til, at der bliver et forbud mod produktion og udbredelse af dyrepornografiske film og billeder.

En af de ting, der også nævnes i bemærkningerne, og som jeg i hvert fald opfatter som om, der er en vis form for usikkerhed om med hensyn til, hvor meget eller hvor lidt, eller hvor det er, er, at der i Danmark skulle være dyrebordeller. Nu har jeg godt nok sagt, at det blev sagt fra forslagsstillerens side, at det er dokumenteret, men jeg har også hørt ministeren sige, at ministeren ikke i hvert fald umiddelbart har kunnet få det dokumenteret. Men det synes jeg selvfølgelig var væsentligt at kunne finde ud af, og hvis de findes, tror jeg da, der vil være en mulighed for, at man kunne stedfæste dem på den ene eller den anden måde.

Det tredje og sidste element: Et forbud mod seksuelt samkvem med dyr, hvor dyret tilsyneladende ikke har lidt overlast.

Jeg vil gerne gentage Socialdemokratiets opfattelse, nemlig at folk skal lade være med at have seksuelt samkvem med dyr, også selv om der ikke påføres dyret smerte.

Kl. 18.05

Det er så også vores opfattelse, at såfremt vi skal ind og lovgive, skal vi også lovgive på en sådan måde, at de, der skal håndhæve loven, har en reel mulighed for at gøre det. Derfor har